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Б е о г р а д

(Седница је почела у 10.15 часова. Председава Верољуб Арсић, потпредседник Народне скупштине.)

\*

\* \*

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Двадесет трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 105 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 49. Закона о Народној скупштини предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом сваког одлучивања постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 130 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја свих народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Ђорђе Милићевић и Жарко Обрадовић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге одлука из дневног реда одређеног у захтеву 154 народна посланика.

Поштоване даме и господо народни посланици уз сазив седнице Двадесет трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, која је сазвана на захтев 154 народна посланика, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, чланом 48. став 3. Закона о Народној скупштини и чланом 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање ванредне седнице Народне скупштине са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

За седницу Двадесет трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог одлуке о престанку функције председника суда у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији;

2. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију;

3. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднет 18. децембра 2019. године;

4. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднет 9. јануара 2020. године;

5. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднет 14. јануара 2020. године;

6. Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца, од 25. новембра 2019. године;

7. Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца, од 26. новембра 2019. године;

8. Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план Комисије за хартије од вредности за 2020. годину;

9. Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план Регулаторног тела за електронске медије за 2020. годину;

10. Предлог одлуке о давању сагласности на Ребаланс Финансијског плана Агенције за енергетику Републике Србије за 2019. годину и

11. Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план Агенције за енергетику Републике Србије за 2020. годину.

Народни посланик Александар Мартиновић, на основу члана 92. став 2. и члана 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о престанку функције председника суда у судовима опште и посебне надлежности; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију који је поднет 28. октобра 2019. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију који је поднет 18. децембра 2019. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију који је поднет 9. јануара 2020. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију који је поднет 14. јануара 2020. године; Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца који је поднело Државно веће тужилаца, од 25. новембра 2019. године; Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднет 26. новембра 2019. године.

Други заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о давању сагласности на Финансијски план Комисије за хартије од вредности за 2020. годину; Предлогу одлуке о давању сагласности на Финансијски план Регулаторног тела за електронске медије за 2020. годину; Предлогу одлуке о давању сагласности на Ребаланс Финансијског плана Агенције за енергетику Републике Србије за 2019. годину и Предлогу одлуке о давању сагласности на Финансијски план Агенције за енергетику Републике Србије за 2020. годину.

Да ли народни посланик Александар Мартиновић жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 130, против – нико, уздржаних – нема, од укупно 139 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Драгомир Милојевић, председник ВСС, Иван Јовичић, изборни члан ВСС из реда судија и заменик председника ВСС, Татјана Лагумџија и Сандра Кулезић, изборни чланови Државног већа тужилаца, Мирјана Павловић, секретар ВСС, и Наташа Ђелић, шеф Одсека за статусна питања судија ВСС.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о престанку функције председника суда у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију од 28. октобра 2019. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију од 18. децембра 2019. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију од 9. јануара 2020. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију од 14. јануара 2020. године; Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца од 25. новембра 2019. године; Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца од 26. новембра 2019. године.

Да ли представници предлагача желе реч? (Да)

Реч има господин Иван Јовичић. Изволите.

ИВАН ЈОВИЧИЋ: Хвала.

Уважени председавајући, поштовани народни посланици, пред вама су предлози одлука о избору судија, који се први пут бирају на судијску функцију, а одлуке је ВСС утврдио на својим седницама дана 9. и 24 децембра 2019. године и 10. јануара 2020. године.

Високи савет судства је у „Службеном гласнику Републике Србије“ и дневном листу „Политика“ објавио и огласио избор судија за Основни суд у Пироту, Привредни суд у Ваљеву, Привредни суд у Лесковцу, Привредни суд у Пожаревцу, Привредни суд у Сомбору, Привредни суд у Ужицу, Привредни суд у Чачку, Привредни суд у Новом Саду, Привредни суд у Зрењанину, Привредни суд у Панчеву, Привредни суд у Крагујевцу, те Привредни суд у Београду, затим Управни суд и Први и Трећи основни суд у Београду, као и Основни суд у Лебану.

Стручност, оспособљеност и достојност кандидата утврђена је на основу одредаба Закона о судијама и Правилника о програму и начину полагања испита на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата који се први пут бирају. Високи савет судства је донео одлуку о образовању комисија за избор судија за напред наведене судове, а комисије су спровеле испит за кандидате, а и обавиле разговор са свим кандидатима, те је утврдила листу кандидата која је објављена на страници Високог савета судства.

На основу одредбе члана 49. Закона о судијама, Савет је прибавио мишљење о стручности, оспособљености и достојности кандидата од органа и организацијама у којима кандидати раде, док је за кандидате који долазе из реда судијских сарадника, односно помоћника, прибавио мишљење седнице свих судија из суда из кога кандидат потиче, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда.

У складу са одредбом члана 50. став 2. Закона о судијама за кандидате који долазе из реда судијских помоћника прибављена је и оцена рада.

На основу члана 13. алинеја 3. Закона о високом савету судства, а у вези са чланом 51. став 1. Закона о судијама, Високи савет судства је утврдио предлоге одлуке за избор судија и предложио Народној скупштини Републике Србије избор 70 кандидата, тако што се за судијску функцију у Основном суду у Пироту, кандидат који се први пут бира, предлажу: Марија Алексић, судијски помоћник у Основном суду у Пироту и Јелена Бошковић, судијски помоћник у Основном суду у Пироту.

За Привредни суд у Ваљеву – Милана Пантића, судијског помоћника у Привредном суду у Ваљеву. За Привредни суд у Лесковцу – Александра Денић, судијски помоћник у Привредном суду у Лесковцу. За Привредни суд у Пожаревцу – Мила Савић Рајчић, судијски помоћник Привредног суда у Пожаревцу. За Привредни суд у Сомбору – Миле Вранеш, судијски помоћник Привредног суда у Сомбору. За Привредни суд у Ужицу – Марија Којадиновић, судијски помоћник Привредног суда у Ужицу. За Привредни суд у Чачку – Ивана Михајловић, судијски помоћник Привредног суда у Краљеву. За Привредни суд у Новом Саду – Снежана Обрадовић, судијски помоћник Привредног суда у Новом Саду и Исидора Јанић Турудија, судијски помоћник Апелационог суда у Новом Саду.

За Привредни суд у Зрењанину – Срђан Голијанин, судијски помоћник Привредног суда у Зрењанину. За Привредни суд у Панчеву – Миљана Белић, судијски помоћник у Привредном суду у Панчеву. За Привредни суд у Крагујевцу – Илија Зинајић, судијски помоћник у Привредном суду у Сомбору и Рашко Радошевић, судијски помоћник у Апелационом суду у Крагујевцу. Те, за Привредни суд у Београду – Марко Радовић, судијски помоћник у Врховном касационом суду, Биљана Кантар, судијски помоћник у Врховном касационом суду, Олга Ђурађевић, судијски помоћник у Привредном апелационом суду у Београду, Драгана Ивановић, судијски помоћник у Привредном апелационом суду, Тамара Марковић, судијски помоћник у Привредном апелационом суду, Мирјана Милановић, судијски помоћник у Привредном апелационом суду, Светлана Грујић Марковић, судијски помоћник у Привредном суду у Београду, Јелена Цветиновић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, Маја Стокућа, судијски помоћник у Привредном апелационом суду, те, Љиљана Чолић, судијски помоћник у Привредном апелационом суду.

Затим, за Управни суд у Београду Високи савет судства је предложио Мињу Бикицки, саветник у Уставном суду, и Елену Петровић, судијски помоћник у Управном суду.

За Први основни суд у Београду предложене су Јелена Симанић, адвокат, Адвокатска комора Београд, Весна Богосављевић, саветник у Уставном суду, Маја Ђекић, судијски помоћник у Првом основном суду у Београду, Љиљана Андрић, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду, Јелена Миросављевић, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду, Ана Булатовић, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду, Бранка Јевђић, судијски помоћник у Вишем суду у Београду, Ивана Милосављевић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, Милена Милосављевић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, Братислава Коловић Недељковић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, Марија Цветковић, судијски помоћник у Вишем суду у Београду, Гордана Ђорђевић, судијски помоћник у Вишем суду у Београду, Јелена Лончар, судијски помоћник у Првом основном суду у Београду, Немања Никодијевић, адвокат, Адвокатска комора Београда, Ивана Пејчић Жигић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, Ивана Панић, судијски помоћник у Првом основном суду у Београду, Јелена Павићевић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, Јована Кувељић, судијски помоћник у Привредном суду у Београду, Миња Панајовитовић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, Марина Пандуревић, саветник у Врховном касационом суду, Марија Милићевић Попара, судијски помоћник у Првом основном суду у Београду, Весна Ђурђић, судијски помоћник у Управном суду, Дијана Брковић, правобранилачки помоћник Општинског правобранилаштва Чукарице и Мирко Илић, корисник почетне обуке на Правосудној академији.

За Трећи основни суд у Београду Савет предлаже Владана Ковачевића, судијског помоћника у Апелационом суду у Београду, Уроша Поповића, саветника у Врховном касационом суду, Јелену Ћук, саветника у Врховном касационом суду, Лолу Катанић, судијског помоћника у Првом основном суду у Београду, Илију Марковића, корисника почетне обуке на Правосудној академији, Марију Ђорђевић, судијског помоћника у Вишем суду у Београду, Растка Мушића, судијског помоћника у Вишем суду у Београду, Николу Рибаћа, судијског помоћника у Апелационом суду у Београду, Тодора Брајовића, судијског помоћника у Апелационом суду у Бегораду, Данку Спајић, судијског помоћника у Апелационом суду у Београду, Наташу Јовановић, корисника почетне обуке на Правосудној академији, Милоша Петровића, судијског помоћника у Трећем основном суду у Београду, Татјану Алексић, судијског помоћника у Вишем суду у Београду и Жељка Жиловића, судијског помоћника у Вишем суду у Београду.

У погледу Основног суда у Лебану Савет је предложио Дејана Илића, судијског помоћника у Основном суду у Лесковцу, Марију Јовић, судијског помоћника у Вишем суду у Лесковцу, Александра Стојановића, секретара СО Лебане и Александру Стаменковић Цветановић, судијског помоћника у Основном суду у Лебану.

Захваљујем се на пажњи. Сматрам да ћете подржати све предлоге у дану за гласање Високог савета судства.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има госпођа Сандра Кулезић, изборни члан Државног већа тужилаца.

Изволите.

САНДРА КУЛЕЗИЋ: Хвала.

Уважени председавајући, поштовани народни посланици, пред Народном скупштином данас су два предлога за први избор за заменике јавног тужиоца у једном вишем јавном тужилаштву и 13 основних јавних тужилаштава у Републици Србији.

Предложено је укупно 19 кандидата. Од тога један заменик основног јавног тужиоца који је у овом тренутку на трогодишњем мандату па се поново предлаже у овој процедури и за заменика вишег јавног тужиоца, 12 тужилачких помоћника, један саветник у Министарству правде, један адвокат, два судијска помоћника, један полазник Правосудне академије и један саветник у Државном већу тужилаца.

За заменика Јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару предложен је Баћићанин Аднан, заменик Јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Новом Пазару.

За заменика Јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду предложени су Илић Војкан, тужилачки помоћник у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, Рундић Петар, самостални саветник у Министарству правде Републике Србије, Стојановић Јакша, тужилачки помоћник у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду.

За заменика Јавног тужиоца у Другом освном јавном тужилаштву у Београду предложени су Лечић Ана, тужилачки помоћник у Другом основном јавном тужилаштву у Београду, Ољачић Церовић Марта, саветник у Републичком јавном тужилаштву, Филиповић Јована, тужилачки помоћнику Другом основном јавном тужилаштву у Београду.

За заменика Јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду предложени су Арсновић Марица, тужилачки помоћник у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду и Јефтић Марина, тужилачки помоћник у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду.

За заменика Јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву предложена је Самуиловић Јелена, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Панчеву.

За заменика Јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Смедереву предложен је Голе Александар, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Смедереву.

За заменика Јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зрењанину предложена је Алексић Дијана, адвокат, Адвокатска комора Војводине.

За заменика Јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сремској Митровици предложена је Скакић Јасна, тужилачки помоћник у Основном јавном тужилаштву у Сремској Митровици.

У Основном јавном тужилаштву у Крагујевцу за заменика Јавног тужиоца предложен је Будић Александар, тужилачки помоћник у том тужилаштву.

У Основном јавном тужилаштву у Новом Пазару за заменика Јавног тужиоца предложена је Фетаховић Азра, судијски помоћник у Вишем суду у Новом Пазару.

У Основном јавном тужилаштву у Ужицу за заменика Јавног тужиоца предложена је Анџић Маријана, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Ужицу.

У Основном јавном тужилаштву у Нишу за заменика Јавног тужиоца предложена је Оливера Младеновић, корисник почетне обуке на Правосудној академији.

За заменика Јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Прокупљу предложен је Насковић Никола, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.

Смиљанић Павле, самостални саветник у Државном већу тужилаца, предложен је за заменика Јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Аранђеловцу.

Кад је реч о процедури за предлагање ових кандидата које је спровело Државно веће тужилаштва. Та процедура је спроведена у складу са Законом о јавном тужилаштво, Пословнику о раду Државног већа тужилаца и Правилником о програму и начину полагања испита за кандидате који се први пут бирају на јавно-тужилачку функцију.

Процедура је подразумева најпре проверу стручности и оспособљености кроз испит који су организовале комисије Државног већа тужилаца, потом разговор са кандидатима, а у процедури избора смо прибавили и мишљења органа и организација у којима кандидати у овом тренутку раде.

Све то је Државно веће тужилаца узело у обзир приликом одлучивања и вама предложило кандидате за које сматра да су остварили највиши степен стручности и оспособљености од свих кандидата који су учествовали у конкурсима за поједина тужилаштва.

Верујем да ће предложени кандидати оправдати наше и ваше поверење и зато предлажем да у дану за гласање гласате за обе одлуке Државног већа тужилаца. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Петар Јојић.

Изволите.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, овог пута покушаћу да се придржавам Устава Републике Србије и закона који регулишу област правосуђа.

Као претходно желео бих да кажем да подржавам одлуку Одбора за правосуђе Републичке скупштине што је вратило на дораду и на проверу све кандидате који су предложени за председнике судова. Нека сада предлагачи мало размисле да ли им се неки налазе, које су предложили под мерама или не? Да ли су криминалци или не? И да ли су то кандидати који су достојни и стручни и да ли је то гаранција Републике Србије да ће носиоци неких правосудних функција да обављају стручно, савесно и законито своје дужности?

Ево једно писмо сам добио из Пирота које ми радници из судства пишу. Верујем да су можда добили и друге колеге народни посланици где се каже – наши драги представници сматрамо да смо дужни да вас обавестимо о следећем – за председника Основног суда Пирот предложена је судија Јасмина Јовановић. Ово је скандал, јер је ово лице судија тек три године, студирала је 11 година, а просечна оцена шестица. Алал вера предлагачу из Високог савета судства. Честитам, скидам капу.

Даме и господо, поштоване колеге и представници тужилаштва и Високог савета судства, као некадашњи министар правде и дугогодишњи адвокат могу са потпуном одговорношћу свестан тежине мојих речи да изјавим да је стање у правосуђу катастрофално, јер неке судије и неки тужиоци својим незаконитим поступањем извргавају уставна јемства Устава Републике Србије руглу, јер доносе незаконите одлуке свесни да неће да одговарају за такво незаконито понашање.

Указујем на изјаву потпредседника Српске народне странке, градоначелника Новог Сада, господина Вучевића Милоша, у случају бившег министра Бубала, када је на конференцији за штампу јавно упутио питање судији која је донела пресуду, којом је министар Бубало ослобођен кривичне одговорности „Да ли ви доносите пресуду у име народа или у име лопова и криминалаца“, завршен цитат.

Као и на судију Првог основног суда у Београду, Драгану Марчетић, која је у предмету број 6742/17 фалсификовала чињенице и тиме оштетила туженог Бесцарића за 50.000 евра, али је, уместо да оде на одговорност, као награду за такво поступање унапређена је да буде судија у Вишем суду у Београду.

Наиме, уставна јемства којима Устав Републике Србије сваком јемчи право на правично суђење од непристрасног суда, како то приписује члан 32. став 1. право на једнаку заштиту, права пред судом и другим државним органима члан 36. став 1. и право на забрану дискриминације, члан 21. ст. 1. и 2. Устава Републике Србије. Ако уставна јемства спадају у корпус људских права, уживају троструку заштиту како би иста била делотворна, а најнижи ниво заштите је захтев за изузеће судије или тужиоца од поступања у предметима у коме поступају, који се подносе председнику суда или јавном тужиоцу за случај да незаконитим поступањем вређају унапред наведена уставна јемства странке у поступку, али која је заштита неделотворна, јер председници судова такве заштите редовно одбијају, што раде и јавни тужиоци, а што се односи и на други ниво заштите, који је такође неделотворан. Дисциплинске пријаве против судија или тужиоца који су пријављени такође завршавају у фиоци ВСС и Државног већа тужиоца, који немају капацитет да успоставе нити да одрже законитост у поступању судија и јавних тужилаца, о чему сам већ говорио на седници Народне скупштине, одржане 22. октобра 2019. године.

Када сам се позвао на извештај представника ВСС који је истовремено и председник ВКС, да је током 2016. године поднета 831 дисциплинска пријава, у 2017. години 588 дисциплинских пријава, а у 2018. години 582 дисциплинске пријаве.

Дакле, у првих шест месеци 2019. године 242 дисциплинске пријаве, од којих је свега 31 узета у рад, што значи да је 2210 дисциплинских пријава завршило у фиоци и чека да наступи застарелост, да би избегли одговорност, што значи да ВСС на тај начин штити судије од дисциплинске одговорности и тиме онемогућава остваривање напред наведених уставних јемстава странака у судском поступку, што се односи и на судију Драгану Марчетић, за коју се ВСС прави да му није познато да иста доноси наручене пресуде. Свакако да се за лепе очи тако нешто не може радити.

Међутим, и трећи ниво заштите уставних јемстава је неделотворност, јер јавни тужиоци не процесуирају судије и тужиоце против којих подносе редовно кривичне пријаве за кривично дело кршење закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика, из члана 360. КЗ Републике Србије, са одложеним да су судије самосталне и независне у доношењу својих одлука, што им служи као изговор како би те судије штитиле.

Имајући у виду да одредба члана 5. Закона о судијама сасвим јасно прописује да ће судије бити позване на одговорност за одлуке које се доносе ако се ради о кривичном делу кршења закона од стране судије, па и јавних тужилаца, који одбаци кривичну пријаву на наведеном кривичном делу, има доказа бар за основе сумње да је извршено кривично дело злоупотребе службеног положаја из члана 350. КЗ Републике Србије, јер је у том случају дужан да кривично гони осумњиченог, како то заиста јасно прописује одредба члана 6. Законика о кривичном поступку, па је тим пре дужан да кривично гони судије, ако има доказа у кривичној пријави за оправдану сумњу, што води директном подизању оптужнице, без истраге, као у случају судије Драгане Марчетић је одбачена кривична пријава, али без да се омогући право жалбе и да се настави суђење и донесе законита одлука.

Позвао бих се и на изјаву председника Републике, господина Александра Вучића, који је такође указао на одређене проблеме у српском правосуђу.

Међутим, када је у питању доношење судских одлука, судије јесу самосталне и независне да доносе судске одлуке, али судије и тужиоци нису независни за доношење незаконитих одлука, а за те незаконите одлуке више истанце судова и тужилаца не реагују ни једна од тих институција. Као што сте видели, колико је поднето дисциплинских пријава, од тога нема ништа.

Даме и господо, Србија је имала правосуђе које се могло поредити са најразвијенијим и уређеним правосуђем у Европи. Међутим, након измене одређених закона и доласком досманлија на власт 2000. године, од тада до данашњег дана српско правосуђе пада на колена.

Проблем у правосуђу јесте нестручност. Ја бих се позвао на изјаву председника Вишег суда у Београду, господина Александра Степановића, који је изјавио следеће, цитирам: "Ако судија који ради на случајевима организованог криминала за шест година има 78% укинутих одлука, то значи да он не ради добро тај посао".

Осим тога, не води се довољно рачуна при вођењу поступака о пореским обвезницима и не води се рачуна о буџету Републике Србије.

Споменућу још једном да је у поступку против стечајне мафије држава морала да плати из буџета 280 милиона трошкова кривичног поступка. Ко је за то крив? Криви су носиоци правосудних функција, а пре свега крив је председник тог суда, што у склопу Пословника о раду суда није вршио контролу и пратио предмете, када се заказују, када се решавају, да ли се суди у разумном року, да ли је оптужница од стране тужиоца била основана или није основана.

Даме и господо, ви сте предложили кандидате и из Тужилаштва и Високог савета судства. Међутим, увели сте праксу да не достављате народним посланицима оцене тих ваших предлога кандидата и колико су година студирали. Ево, овај пример, ако је тачан, из Пирота, говори све и не треба много око тога говорити.

Непотизам у правосуђу. Требало би истражити колико су синови, ћерке, зетови, у правосуђу, колико је од њих уписано на Правосудну академију и то је улазница за улазак у суд. То не може да буде.

На чело правосудних функција долазе вам људи који немају достојност, пуно капацитета, нити имају интегритет, нити имају стручност. Некада смо имали председнике судова ауторитете.

Високи савет судства треба укинути. Укинути и вратити у првобитно стање, као што је то било раније. Зна се раније ко је предлагао кандидате и за судије и за тужиоце. Али, има једна ствар што морам да укажем, да је Министарство правде и Народна скупштина, развлашћени су тиме увођењем америчког система у наш правосудни систем.

Министар правде или председник Републике треба да поставља судије и тужиоце, а не да их једна дружина, један скуп људи, једно друштво седне у Високом савету и договоре се – е, сад, ми ћемо да правимо листу кандидата и предлажемо ове, знате он је добар, он је честит, он је мога оца, тај и тај, моје сестре, моје тетке, моје стрине итд, јако добри. Дајте сада податке ове које предлажете и које сте раније предлагали, имају ли везе са носиоцима правосудних функција. То је породично друштво, то је породична заједница и ви видите, ако се све преда у руке Високом савету судства и ако се преда Државном већу тужилаца, а буде ускраћено право Скупштине, скандал, још горе стање биће него што јесте. Према томе, мора се вратити оном што је било претходно како би могли да имамо квалитетан правосудни систем.

Од 2000. године, као што знате, имали смо страначке председнике судова. Ако је припадао ДОС-у, он је тај који треба да буде председник суда.

Што се тиче института изузећа, то као да не постоји. Ја имам случај само један да је председник Првог основног суда изузео судију, јер је учинио дисциплински преступ. Изволите, ако имате ви те податке, дајте. Видели сте, око 2.000 дисциплинских пријава је поднето, али од тога нема ништа.

Како се троше паре пореских обвезника? Колико коштају туристичка путовања носилаца правосудних функција, Тара, Златибор, Златар, Врњачка Бања, Ковиљача, Палић? Чекајте људи, станите мало, претерали сте. Немојте да трошите паре из буџета. За то је крив министар финансија, који вам то право није ускратио и у буџету не могу бити средства предвиђена да можете да идете на туристичка путовања, а суд оставите са 20% или 30% рада судија. То не може, то не треба дозволити, а огромна се средства одливају. Сада чујем да се спремате да пошаљете из правосуђа на спортске игре. Чекај, а које спортске игре? Јел овом народу до ваших спортских игара? Где то пише? Дајте уназад десет година колико сте потрошили пара из буџета на име тих туристичких путовања.

Што се тиче кандидата које је Државно веће тужилаца предложило за заменика јавног тужиоца у Панчеву, госпођу Самулов Јелену, ја тај предлог подржавам. Десет, дванаест година је то дете чекало, а радило је заиста честито и лично познајем какав је квалитет и да је напокон дошла на ред и она да буде заменик јавног тужиоца.

Поново истичем и указујем, подржавам одлуку Одбора за правосуђе и странке на власти која је вратила, господо, све кандидате које сте предложили. Те кандидате дајте БИА-и нека провери. Нека провере Јавна безбедност и БИА ко су вам ти зумбули које предлажете и да ли има неких од њих да су под мерама. Немојте овако радити. Људи, дајте прекините са овом праксом. Ово не може држава Србија да трпи више.

Имате случај у Панчеву заменика јавног тужиоца Медаковић Горана. Две године не може да дође оптужница пред суд да се суди тајкуну из Панчева. Он је лично утицао на налаз и мишљење Градског завода за јавно здравље Београда. Више пута покушао је да се промени налаз о вештачењу како би тај његов, да ли му је пријатељ, али све указује да неке везе има, не буде осуђен и да кривична пријава застари.

Шта ради Основни суд у Панчеву? Шта ради јавни тужилац? Шта ради виши тужилац? Шта ради председник Вишег суда? Да ли контролишу? Зашто се не заказује суђење после две године? Знате шта, у питању је тајкун, човек који има паре и ради све, а има адвоката који га брани, против кога су поднете 34 кривичне пријаве, али је зато њега штитило тужилаштво, имао је куму у том тужилаштву.

Господо, са овим се мора прекидати. Већина је људи и носилаца правосудних функција и у суду и у тужилаштву часно, али морате са криминалцима и корумпираним људима из правосуђа да рашчистите, ви сами са собом или то мора урадити држава.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јојићу.

(Петар Јојић: На крају, ако ми дозволите…)

Колега Јојићу, прекорачили сте време, не могу, верујте.

Затражите реч, колега Јојићу.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Господине потпредседниче, ако ми дозволите, у име СРС, такође сматрам да што пре треба донети закон о укидању јавних извршитеља. Ти пљачкаши, људи који узимају десетоструко веће цене и њихове тарифе су од судских тарифа. Према томе, то зло треба да се укине, јер 5.000 објеката су они продали и сиротињу избацили из својих кућа и станова. То је пљачка, то су лопови. Ту банду треба, пре свега, да отклонимо из правног система.

Слободан сам да кажем ово – зато, господине потпредседниче, треба узети тарифу судску и тарифу која се примењује од стране извршитеља. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч?

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Уважени представници Високог савета судства, Државног већа тужилаштва, на самом почетку излагања, у вези тачака дневног реда о којима данас расправљамо, ја вам указујем да уз ову дискусију желим да афирмишем оно што је добро у овим предлозима, скренем пажњу на неке аномалије које се појављују већ дуже време, када су у питању примене правилника и правилници о вредновању рада судија, а истовремено да дам подршку за предложене кандидате онако како сте их данас предложили.

Уважени представници Високог савета судства, имајући у виду да вам је познато да Правилник о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова је комплементаран са правилником на основу кога ви доносите одлуке о кандидатима које прелажете за судије, морам да скренем пажњу да постоје бројни проблеми који се везују управо за овај правилник. Нису мали и изазивају тешке последице.

Зашто ово говорим? Говорим због тога што управо по овом правилнику код вас долазе предлози кандидата које накнадно ви оцењујете по правилнику на основу кога дајете коначну оцену на основу које се овде у Скупштини Републике Србије одлучује о томе ко ће бити носилац правосудне функције.

Дакле, овај правилник, као и претходни Правилник о вредновању рада судија је на неки начин генератор да ли ћемо изабрати доброг или лошег судију, додуше, на основу овог правилника, не ми, него Високи савет судства, али се поставља питање валидности овог правилника.

Уважени колега Јовичићу, у Правилнику, и то у члану 16. овог Правилника, стоји да се мерило квалитета рада судија који поступају у поступцима, овде у другостепеном поступку, ради се, дакле, о судовима другостепеним или судовима републичког ранга, оцена, вредност њиховог рада везује за време израде одлука. Па се каже да је успешан, и то изузетно успешан онај судија који је израдио изнад 80% одлука у року од 30 дана, а остале одлуке у року од 90 дана.

Уважени колега Јовичићу, сагласићемо се са једном чињеницом коју ни ви ни ја не можемо довести у сумњу, а то је – да ли је могуће да се Правилником дерогира закон? Време израде одлуке од 30 дана је супротно одредбама Закона о парничном поступку. Закон о парничном поступку прописује рок за израду одлуке од осам дана, а у сложеним предметима је могуће додатно 15 дана дозволити да се изради одлука, то значи највише 23 дана. Онда ми реците зашто је овим правилником погажен Закон о парничном поступку и речено је да се може одлука израдити у року од 30 дана и чак да се судија оцени изузетно успешно?

Значи, повређен је Закон о парничном поступку, прекорачен рок од 23 дана, он је урадио одлуку у року од 30 дана, а каже – остале одлуке чак у року од 90 дана. Зар је могуће да је неком потребно три месеца да изради пресуду? Да ли то треба да трпе они на које се одлука односи? С обзиром на доступност правди и доступност судовима, на ово ће да реагују грађани, и то је логично. Поставља се питање да ли је уопште овај правилник законит, односно уставан, јер он је на неки начин грубо погазио одредбу Закона о парничном поступку која је императивна норма.

Даље, оно што је врло проблематично, каже – уколико је израдио у року од 30 дана, дакле, у незаконитом року, одлуке у проценту од 80%, оцењује се изузетно успешно. Шта ћемо са судијом који је урадио са 100% или 120%? Па и он се оцењује са изузетно успешно. Да ли постоји ту велики парадокс? По мени, постоји. Због чега? Па због тога што овај ради са 80%, у континуитету ће радити 80% одлука, гомилаће му се предмети, рашће му предмети, доћи ће до огромног броја предмета. И шта се дешава у пракси, уважене колеге? Па онда председник суда од њега мора да одузме предмете како би га ажурирао и даће овом судији који ради са 120% ажурности.

Шта то значи? То значи да ће онај добар судија или успешан судија бити стално затрпаван предметима лоших судија. И ко је ту стимулисан? Ни један ни други. Овај је дестимулисан самом чињеницом што је лош, због тога што није израдио одлуке у роковима, у том року у ком треба да изради одлуку.

Нажалост, има велики број старих предмета, што значи да се не поштује чак ни програм о решавању старих предмета, и на тај начин ослобађају судови од старих предмета.

Шта је даље дестимулативно? Дестимулативно је што се овом судији који нема ажурност, чак се каже, да уколико му је време израде одлуке 30 до 90 дана, опет проблематичан, уколико је урадио 55% до 80% одлука, оцењује се успешно. Знате шта, стварно је апсурд невероватан, да буде успешан, или изузетно успешан ако је урадио пола одлука, или до 80%, односно нешто мало изнад 80% одлука. Аномалија је невероватна. За то време њему ће се дати најбољи стручни сарадници који ће га покушати ажурирати, који ће покушати подићи његов квалитет рада, а онда ће ове добре судије, које имају изузетан проценат успешности, остати без стручних сарадника који им помажу, или ће имати, како се то фигуративно каже, пола сарадника.

Ко је онда овде стимулисан? Ја да сам судија и да радим са 100%, 120% предмета, ја бих размишљао уопште да ли да се кандидујем да идем у неки виши суд, односно да поднесем молбу да аплицирам за неки виши суд, због тога што очигледно нећу бити објективно оцењен. Могу да радим неупоредиво много, али ће зато онај колега који је радио неупоредиво мало имати исти статус као ја.

Мислим да ту постоји једна врста дискриминације која се овим Правилником генерише. Само морам да скренем пажњу, ово нема никакве везе са вама ни са Високим саветом судства, ово има везе са Правилником, и овај Правилник мора да се мења, јер уколико се овај Правилник не промени, онда ће ове аномалије да трају и даље.

Рећи ћу вам које су следеће, последичне овоме следеће аномалије. Исту зараду имају и судије које раде са оценом успешно 55% или 80%, и судије које раде изузетно успешно са 100%, има и овај 100 хиљада плату и овај 100 хиљада плату, и овај ће да ради годинама, годинама тако, и ничим неће бити санкционисан, и једноставно, ће доћи у ситуацију да буде предложен за кандидата и да га Високи савет на неки начин и афирмише, тако што ће његову молбу за носиоца правосудне функције у неком вишем суду прихватити, и на тај начин долазимо у ситуацију да се дискриминише онај који изузетно успешно ради.

Зашто? Зато што ви немате податке који се везују за овакав рад судије. Сигуран сам у то да немате, јер немате у личном листу ове податке. У личном листу судије нигде не пише од судије Пере је одузето 20 предмета, јер је дозволио да има преко 500 предмета у раду, и додељено је то неком другом судији. То нигде не пише у личном картону, и ви то не видите. Самим тим што вам је то негде замагљено, онда долазимо у ситуацију да постоји простор, без ваше кривице за волунтаризам, за субјективност, за било шта друго. Шта се дешава? Дешава се да некад се управо на основу овог Правилника изабере судија који ни у ком случају нема онај квалитет и проценат успешности као добре судије.

Шта је проблем? Проблем је у томе што смо ми оваквим нормирањем, оваквим Правилником дозволили да нико не трпи санкцију. Да смо регулисали питање кажњавања, па да се казни судија који неуспешно ради са 20% од зараде, а да се са тих 20% награди онај који успешно ради, не би се дирао фонд плата, фонд зарада би остао исти, не би се апсолутно ништа променило, али би онда онај који је неуспешан схватио да мора да подигне квалитет свог рада, а овај који буде награђен ће бити и те како стимулисан да даље добро ради. Међутим, такав начин нормирања, нажалост не постоји.

Оно што такође, када говоримо баш о вредновању рада судија, постоји као проблем јесте следеће. Долазимо у ситуацију да када су у питању решавање старих предмета, имамо предмете који су стари по три, пет, десет година. Програм решавања старих предмета налаже да се сви судови ослободе старих предмета. Хајде сада да будемо потпуно објективни, реални, да ли је тај програм о решавању старих предмета испоштован? Донекле, да, али у оној мери у којој је морао да буде испоштован није. Ту имамо само судове републичког ранга који овај програм старих предмета доследно примењују, мислим на програме решавања и решавају их, али шта то вреди када судије првог степена и судови првог степена и даље гомилају предмет. И даље имате судије који су задужени са више од 500 предмета у раду, ви сте тога свесни и ја то знам, али се тај проблем појављује из године у годину и ни у ком случају се не дешава ништа што би радикално пресекло ту појаву која подразумева не ажурност судова, а самим тим и неповерење грађана у судове када је у питању брзина одлучивања и брзина израде одлука, односно законит рок за израду одлука.

Даље, оно што је јако важно истаћи јесте чињеница да приликом вредновања рада судија, морамо имати у виду још две чињенице. Прва чињеница, квалитет рада судија сте ви увек добро опсервирали и оценили. Квалитет рада судија подразумева мали број укинутих пресуда, што значи да је он квалитетно радио, што значи да су његове пресуде потврђене и самим тим да та пресуда на закон опстаје због чега грађани треба да буду сигурни да је суд донео закониту и правичну одлуку.

Поставља се питање када се погледа статистика колико је судија са великим бројем укинутих пресуда, а да су те судије и даље без било какве санкције. Када говорим санкције, говорим у том смислу како подиће ажурност с једне стране, с друге стране квалитет њиховог рада. Квалитет њиховог рада се мери кроз квалитет његове одлуке, кроз квалитет његове пресуде. Да ли је пресудио по закону, да ли је применио материјално право, да ли се огрешио о процесне норме, дакле, да ли је донео закониту пресуду.

Уверен сам да постоји не мали број судија, не желим да генерализујем, постоје они и то већина њих који јако успешно раде, али постоје судије које и даље са оваквим перформансама, да их тако назовем, квалитетима, остају као носиоци правосудних функција. За то време ни председници ни било ко други у судовима не покреће било шта против таквих судија за које очигледно да своју правосудну функцију не обављају на начин како им то закон налаже.

Оно што је важно за предлоге кандидата, желим да истакнем неколико добрих оцена и да на неки начин подржим све оно што је овде предложено, имајући у виду да је мој претходник указао на неке предлоге за које сматра да су добри, тако ћу и ја на исти начин оценити јако добрим предлозима кандидате које је предложило Државно веће тужилаца, конкретно се ради о Основном тужилаштву у Ужицу, за заменика Основног суда Ужице. Затим, за судије Привредног суда у Ужицу и Привредног суда у Београду. Зашто ово говорим? Јако је добра пракса, што се коначно посвећује пажња оним којима та пажња треба увек да се посвети, а то су стручни сарадници у судовима. То су људи који годинама, деценијама па и више раде много послова којим замењују послове судија. Преузимају на свој терет оно што судија ради. Доносе, односно израђују изузетно квалитетне одлуке. Ми кад читамо видимо потпис судије Пере Перића или Мике Микића, иза те пресуде стоји име и презиме судије, али у суштини ту пресуду израдио на изузетно квалитетан начин стручни сарадник.

То је нешто што је чињеница која се не доводи у сумњу. Због тога стоји подршка вама што сте управо таквим нашим колегама дали шансу и ја се надам да ће то поверење које ми указујемо избором за носиоце правосудних функција да ће они то поверење оправдати. Зашто? Зато што су дугогодишњим радом као стручни сарадници у судовима показали свој квалитет.

Сада ту постоји један проблем, што се дешава да су и оцене које се дају од стране колегијума судија, односно, можда ћу погрешити, да ме исправите, да тако је, што се и те оцене дају доста растегљиво, односно флексибилно, па се и за стручне сараднике, чини ми се да је оцена – нарочито се истиче, па се и за стручне сараднике, управо овако како сам указивао на аномалије у правилнику о вредновању рада судија – нарочито истиче, прилично растегљиво даје оцена буквално свима и онима који имају изузетан успех у раду и онима који тај успех не исказују.

Ви то не можете да видите, јер ви нисте у том суду и онда не можете да то оцените, али то мора да оцени председник суда, али председник суда због солидарности, па и оне судије које су колеге, кажу – даћемо свима оцену – нарочито се истиче. Шта то значи? То значи даћу оцену – нарочито се истиче, и колеги који је радио пет одлука, пет пресуда и колеги који је радио 55 пресуда и обојица – нарочито се истиче. Код вас то не може да се види.

Ја сам сада можда мало банализовао али је то истина. То су чињенице и онда имамо ситуацију у којој су са оценом – нарочито се истиче и добар и лош кандидат, а онда смо и ми као народни посланици донекле у некој врсти заблуде, да ли сада предложеног кандидата подржати или не подржати. На основу ових предлога ми ћемо вама дати подршку то није спорно. Да ли су те подршке наше засноване на аргументима, то је сада велики знак питања.

У сваком случају, ја сам уверен, и са становишта струке којом се бавим, да су ови кандидати који су овде предложени јако добри кандидати.

Поменуо сам Ужице, поменуо сам Привредни суд Београд, поменуо сам стручне сараднике. Рецимо, за Привредни суд у Београду су углавном стручни сарадници Привредног апелационог суда, изузетно добри. Један је стручни сарадник Врховног касационог суда, Марко Радовић, изузетан млад правни стручњак, један можда од најбољих.

Тако да, све ово што је предложено, заиста ужива подршку јер је утемељено и искуствено је утемељено, ја ту немам апсолутно никакав проблем. Рецимо, Анџић Марија у Ужицу, у Привредном суду у Ужицу, Марија је такође, имамо кандидате који су јако добри, али уважене колеге из Државног већа тужилаштва и Високог савета судства, без намере да преваљујем кривицу на власт, постоји много ситуација и много простора где дође до тога да ми имамо кандидата који је лошији у односу на кандидата који је могао да буде предложен. Опет говорим, не преваљујем кривицу, говорим због тога што је дато лоше нормиран начин оцењивања и судија и стручних сарадника.

Уколико се не приступи промени ових правила, онда ћемо ми и даље бити у великом проблему, онда ћемо ми и даље долазити у ситуацију да, пошто овде има много оних који нису правници, који нису адвокати, који нису део правосуђа, долазе у ситуацију да каже – подржавамо, нема проблема, верујемо, али ће зато бити на правди Бога оштећен онај који је свакако имао и шансу и прилику и потпуно основану, потпуно оправдану, није је добио а самим тим није могао ни да је искористи.

Ја вам се председавајући захваљујем, вама хвала на пажњи. У сваком случају подршка за предложене кандидате стоји. Ово што сам указао је крајње добронамерно. Ово што сам указао само сам истакао са једном искреном жељом да се убудуће овакве аномалије не појављују и верујем да ће тако бити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Муамер Бачевац.

Изволите.

На основу чега колега Јојићу?

(Петар Јојић: Па чули сте шта је рекао.)

Није вас споменуо ни један једини пут.

Колега Бачевац, изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, уважени представници Високог савета судства, за нас у СДП је максима односно велико правило да нема економског развоја и праведног друштвеног поретка без одлучног поштовања владавине права и делотворно је заштите права свих грађана наше државе.

Свесни смо да је судска власт грађанима вероватно и најважнија, јер грађанима све што не ваља они траже да се исправи на суду.

Ми знамо, свесни су и грађани Србије како је наша коалиција, у каквом је стању затекла правосуђе Србије и томе најбоље показује број нерешених правосудних, да кажем, процеса и једна бројка, коју је показао Високи савет судства у 2018. години, да је заиста огроман број судских предмета који је заостао из прошлог времена и она максима коју сви знамо да је правда спора али достижна у српском правосуђу с почетка XXI века, могла се превести на то да је правда преспора, али достижна.

Нажалост, ми смо затекли правосуђе Србије у једном катастрофалном стању, поготову је велику штету нанела правосудном систему она реформа из 2009. године, где се, како сад већ долазимо и до информација о економском губитку, потрошили много времена, али каже се негде и око 11 милијарди динара је беспотребно бачено у једну неуспелу реформу и то је нешто што је нас као одговорну власт дочекало у оба мандата.

Наравно да се много тога урадило и да је покушано и да се успело, практично, да се много тога поправи на овом пољу.

Данас је број судских предмета који нису решени пао на скоро пола, значи са безмало 1.701.580 на скоро половину, да дужина трајања судских процеса је такође преполовљена и да ако је била 2012. године је судски поступак трајао у просеку 534 дана, 2017. године је то 299 дана. Данас је то и краће, што је знак да смо ми ипак успели да једним коректним односом према правосуђу, пре свега, не утицањем политичким на њега, али оснаживањем правосуђа као једне заиста значајне гране власти ове државе, успело је да се направе некакви помаци.

Што се тиче судске инфраструктуре, ви и грађани добро знају, да је у последњих неколико година урађено више него у задњих 50 година, обновљена је Палата правде у Београду, завршава се Палата правде у Крагујевцу итд. заиста бројне инфраструктурне зграде у којима раде наше судије су обновљене. Услови су много бољи и то је нешто што треба такође похвалити.

Такође, припремају се и даље измене и даље унапређење судске власти, и то је нешто на чему ћемо ми Социјалдемократија Расима Љајића, заиста инсистирати јер је за нас правда и праведно друштво један од основних страначких постулата и основних постулата живота које желимо да унапредимо

Ја се извињавам колегама, ја нисам сметао ником, колико ми се чини. Слушао сам вас помно па тако бих затражио пажњу и од вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите колега Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Прећи ћу на оно што мене заиста, рећи ћу, највише интересује а то је национална заступљеност националних мањина у правосудним органима, нешто на чему инсистира Устав Републике Србије, члан 77, потом члан 46. став 2. Закона о судијама, члан 82. став 5. Закона о јавном тужилаштву, члан 15. Оквирне конвенције о заштити националних мањина Савета Европе итд. итд.

Устав и закони ове државе потврђују и траже да националне мањине у крајевима у којим живе, у оном проценту у којем их има да се то треба пресликати у правосудне институције ове државе и ја сам о томе много пута говорио и много пута ћу поновити, јер чврсто верујем да је учешће свих праведно и подела одговорности један од најбољих темеља и стубова за оснаживање ове државе, уопште.

У том смислу похвалићу и то и ова два решења која имамо за тужилаштва у Новом Пазару. Пре свега, имамо предлог за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Новом Пазару.

Ту је предлог и ту ћу се сложити са исцрпљеним и квалитетним расправљањем колеге Неђе Јовановића, где се једна особа која је била стручни сарадник 10 година, а зове се Фетаховић Азра, предлаже да буде заменик јавног тужиоца. Познајем је, као и Аднана Баћићанина, који се такође предлаже, али знам људе из читаонице, и знам да је реч о заиста часним и вредним људима. Звао сам и распитивао сам се и за дотичну Азру Фетаховић и све најбоље чуо од председника виших судова, Изета Суљовића, Елвира Дедића, Слађане Чоловић, код којих је она 10 година радила и као што рече господин, колега Неђо, вероватно и већину најтежих судских поступака водила, писала одлуке и тако даље. Заиста је код њих задобила једно озбиљно поверење, и стога је и најбоље оцењена, па стога и ћу и ја са великим задовољством подржати и моја посланичка група, а верујем и моји коалициони партнери, ове особе које су од изузетног интегритета, од достојности и знања и још су бошњачке националности.

С обзиром да је Бошњака у тужилаштвима мало, чиме ова коалиција доказује да заиста жели да мањине на прави начин упосли и да им да могућност да учествују и да буду равноправни чланови и високих институција као што су тужилаштва у овом случају.

Сигуран сам да ће ови људи оправдати на прави начин поверење које им је дато и мислим да је предлог младих људи од интегритета и достојности главна ствар за подизање правосудних органа ове државе на највиши ниво.

У овом тренутку мимо подручја Санџака у судовима републичког ранга, као што је Високи касациони суд, Управни суд, Привредни апелациони суд, као и Апелациони судови у Београду, Новом Саду, Нишу и Крагујевцу, немају ниједног припадника бошњачке националности. То је нешто о чему треба мислити.

Донедавно у Уставном суду Бошњаци су били заступљени и био је један судија Бошњак, међутим са истеком његовог мандата сада ни у том суду заиста није заступљен ни један судија бошњачке националности.

Стога желим да ову реформу правосуђа искористимо на прави начин и да омогућимо и мањинама да уђу у државни систем онолико колико им припада по Уставу и законима ове државе.

Најчвршћа веза која повезује СДП и СНС је свакако, беспоштедна борба против корупције и лоповлука, која је нашу државу довела до граница опстанка, поштен однос према својим грађанима, као и посебна брига према најсиромашнијем делу нашег друштва, изградња правне државе и владавине права, наш је заједнички циљ и императив. Подела одговорности и обавеза је најбољи пут остваривања нашег заједничког циља, развијеније, праведније и просперитетније Србије.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ја сам више пута говорио о овој теми и прво што желим да кажем да постоји изрека да је права улога правде да никоме не нанесе штету.

Ја сам два моја излагања почео речима - судије треба да суде по закону онако како је у закону написано. То се односи на тужиоце. Ништа друго не треба да раде. То је апел нас који доносимо законе. Да ли је то тако?

Народни посланик не може бити позван на кривичну и другу одговорност за изнето мишљење или гласање приликом вршења своје функције. Не може бити позван на кривичну или другу одговорност за изнето мишљење или гласање приликом вршења своје функције.

Колега Атлагић зна, два пута се мени десило да ме суд позове противуставно, то је члан 103. Устава и такав члан је уграђен у Закон о Скупштини, да ли је тако колега Мартиновићу? Два пута сте, господо судије, кршили закон на моју штету, два пута. Шта обични грађани треба да мисле? Шта они треба да очекују? Шта се десило са судијама који су кршили Закон о скупштини и Устав? Они су, теретећи мене кршили Устав и Закон, несумњиво. Тако пише, отворите Устав и Закон, а кажу да судије треба да суде онако како пише у закону, како пише и у Уставу, али у мом случају тога није било.

Шта је било са судијама које су то радиле и које су као доказ добиле препис стенограма Народне скупштине са мојим говором, а у најновијој верзији добили су видео снимак мог излагања на седници Народне скупштине? Можда се ја некоме допадам или не допадам, можда ви имате неки специјалан закон да за мене Устав и правила не важе. Шта је Високи савет судства урадио по том питању? Ништа. Вероватно сте им честитали.

Ја се сада двоумим шта да оспорим, ког судију да оспорим. Ево, нећу ниједног. Нећу ниједног. Оспорићу Високи савет судства, сем министарке правде и председника Одбора за правосуђе, јер су они ту по функцији, ово друго оспоравам са правом.

Дуго сам мислио да су делови Високог савета судства и делови правосуђа ОУР у оквиру Демократске странке, сад сам се мало кориговао. Правосуђе је независно од ове власти, то ја тврдим, али од бивше власти више нисам сигуран одавно. Али у последње време неки делови ми личе на СТР, то је самостална трговинска радња. Бојим се да ту спадају разне погодбе и немојте мислити да је корупција, барем ви који радите у правосуђу, само када неко добије новац, корупција и непотизам, имате три врсте корупције: белу, сиву и црну. Размена услуга је корупција.

У наредном периоду, а верујем и у будућем сазиву, ја ћу вам једном по једном читати ко се са ким нагодио и како се нагодио, који су непотизми у питању. За мене је готово невероватно да Комисија састављена од три члана Високог савета судства гласа за једног судију једногласно, а сутрадан на седници Високог савета судства делови те комисије гласају против.

Значи, у том случају он је гласао против себе. Мене интересује шта је био мотив? Да ли је требало у последњем минуту неког угурати или изгурати, ја у то нећу да улазим, јер немам довољно доказа.

Пише лепо овде. Ево, ово је одговор Високог савета судства. Ово је поштовани Милојевићу. Каже он лепо када се судија може разрешити за дело које га чини недостојним судијске функције - када нестручно врши функцију, уколико прекрши Устав.

Господине Мартиновићу, да ли је тако? Када крши Устав и закон и позове народног посланика на одговорност за изнето мишљење да ли он нестручно врши своју функцију? Каже - или је недостојан судијске функције, дело га чини недостојним. Каже - и ако се ради о кршењу закона од стране судије. У таквим ситуацијама долази до разрешења судије.

Једног судију из Крагујевца, мислим да је жена била нека, смо разрешили, али је удомљена за помоћника у Апелационом суду, на брзину, каналима којима не треба овог тренутка да се бавим, али не значи да се нећу бавити.

Моје питање је било судија Мајић. Тај се више бави политиком него сви политички лидери заједно. Да ли га то чини недостојним судијске функције? Он је политички ангажованији од нас. Њега има више на телевизијским каналима, у политичким дебатама од неколико политичких лидера заједно. Ево, од господина Мартиновића, мене и господина Орлића заједно више пута се појављивао у медијима и то по политичкој линији.

Имате случај педофилије. Судија Мајић је донео пресуду да се ослободи педофил стар 26 година зато што је обљубио девојчицу која је остала трудна са 13 година. Да ли је то тачно? Нека неко каже да није тачно, а ако је тачно, да ли је то кршење члана 180. Кривичног законика? Ако је то кршење члана 180. Кривичног законика, да се не може обљубивати девојчица од 13 година, да ли је то кршење закона од стране судије? Не знам шта мисле моје колеге, али ја мислим да је то тешко кршење, тим пре што је рекао да се ради о Ромима и да је то код њих, мање-више, нормално, јер нису знали да то није кажњиво.

Има оно римско, незнање не ослобађа, да ли тако беше, а ако незнање не ослобађа потенцијалне кривце и обичне грађане, ваљда то и судију хвата и ваљда је то кршење закона од стране судије?

Ослобађање Гњиланске групе, 11 албанских терориста. Једанаест албанских терориста је ослобођено од стране судије Мајића и Хаџиомеровића. Они су одлучили да буду ослобођени. Дакле, 80 убијених Срба, 250 мучено методом лаганог узимања душе.

Ево вам ово - ослобођење манијака који обљубљује девојчицу од 13 година, скандалозна одлука Апелационог суда шокирала све. У јавности сте то могли да прочитате, не морам ја све то да кажем, али моја је обавеза према жртвама, јер је њима нанета штета.

Када судија нанесе штету жртви, да ли тако беше, то је основ за кршење закона. Ако је то урадио противзаконито, ако је кршио закон и нанео штету оној девојчици од 13 година, онда се то сматра кршењем закона од стране судије и то је услов за разрешење. На страну бављењем политиком.

Ево је и Гњиланска група. Све је ту и сада имам став Врховног касационог суда. Господин Милојевић је тамо председник, да ли је тако господине Мартиновићу? Тамо пише да је усвојен захтев за заштиту законитости поводом пресуде Гњиланској групи од стране Апелационог суда, Хаџиомеровића и господина Мајића и у усвојеном захтеву за заштиту законитости пише да је дошло кршења закона, имам став Врховног касационог суда, на штету оштећених, а у корист оптужених. Зато што је у корист оптужених, суђење се не понавља. То је тако у закону, али у закону исто стоји да је Врховни касациони суд оценио да је то била незаконита пресуда у корист зликоваца, а на штету жртава. Значи, на штету оних убијених сурово, убијених 80, па ту да видимо да ли има и достојности. Углавном, то је решено тако што су албански терористи ослобођени.

Павле Булатовић. Црна Гора је са антипатијом гледала на посету министра одбране и официра Војске Србије, да се ода почаст убијеном Павлу Булатовићу, који је убијен пре двадесетак година.

Докле је истрага дошла, то ни Бог не зна, али моје је да се заложим и за то. Да ли је могуће да неко убије министра одбране, а да тужилаштво 20 година не може да пронађе ко је то учинио?

Имамо нарко-дилера, који је наредио убиство, које је извршено, а извршилац је признао и тражио заштиту. Тужилаштво је то пропустило. Укинута је потерница и сада можемо очекивати да мафијаши, подстакнути тиме, још више врше кривична дела на територији Србије.

Суд треба да штити невине, а кажњава криве. Тужилаштво исто. Да ли ви, господо, имате утисак да је суд штитио девојчицу од 13 година, а казнио педофила од 26? Да ли имате утисак да је суд штитио 80 жртава од стране 11 албанских терориста, који су их ликвидирали најсуровије, мучили још 250 или колико већ? Да ли имате утисак да је суд штитио невине, а кажњавао криве? Ја тај утисак немам. Дакле, мислим да је наше правосуђе најслабија тачка и наши грађани мисле да смо ми одговорни за све поступке судова?

Оно што ја тражим, ако је то изводљиво, од Министарства правде и Одбора за правосуђе, да у свакој судској јединици, у сваком општинском суду, уколико то не постоји, у сваком другом суду постоји нешто попут гласачке кутије, да грађани који се суде или грађани који су сведоци, који улазе у суд, могу да своје жалбе и примедбе ставе у то сандуче, да се оно повремено отвара, да студенти права, рецимо, праве извештаје и приложе документацију за Одбор за правосуђе, да видимо у ком правцу се креће наше тужилаштво, наше правосуђе, колико су грађани задовољни пресудама, вероватно они који изгубе суд нису, али да видимо како они оцењују и које примедбе имају на одређени број судија, на одређени број тужилаштва, да стекнемо једном макар јасан увид шта нам се то дешава у правосуђу када су жалбе које ми добијамо од грађана, сваког дана барем добијем десетак, не знам како друге колеге, али су непрестане те жалбе.

На крају ћу цитирати Зорана Ђинђића. Кад год ми нешто кажемо и ставимо примедбу, то се сматра притиском на правосуђе. Када се судија Мајић меша у наш посао… Он се више бави политиком изгледа него ја. Када се он меша у наш посао, онда ником ништа. Ако ми коментаришемо пресуде које су старе неколико година, онда ми вршимо притисак, онда се диже Мајић, диже се Високи савет судства, дижу се разна удружења итд, која штампају часописа. Има ту више конфликта интереса него код политичара итд, да не говорим.

Дигне се кука и мотика из правосуђа. Сви су овако, као, ви сте светог Мајића коментарисали итд. Шта ако сам га коментарисао, пресуде које је донео о албанским терористима? То је моја обавеза према жртвама. Шта ако сам коментарисао његову пресуду коју је донео према малолетници од 13 година коју је обљубио лице, нећу да спомињем имена, од 26 година? Да ли је то било кршење закона на штету оштећене? Наравно да јесте.

Цитирам Ђинђића, каже: „Судијска независност није божанска, судије су независне од криминала, али не од закона“.

Божанска независност у правосуђу не постоји по том цитату и зато ја и даље апелујем да поправите стање у правосуђу колико можете, да покушате да кажњавате искључиво криве, а да штитите невине, јер невиних има далеко више и они оцењују и ваш и наш рад. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, уважени представници Државног већа тужилаца и ВСС, данас су пред нама предлози одлука који се односе на избор судија који се први пут бирају на судијске функције и одлука која се односи на избор заменика јавних тужилаца.

Они ће по Уставу и законима обезбеђивати остваривање права грађана Србије на право и правду и имаће обавезу да штите судство, као једну од грана власти која је независна, али која свакако мора бити у равнотежи са законодавном и извршном влашћу.

Ако говоримо о ефикасности судства, можемо да кажемо да постоји напредак у том смислу, па смо на пример у 2017. години имали податак да је просечна дужина трајања судског поступка у Србији била 360 дана, што је велики успех ако упоредимо са неким земљама чланицама ЕУ. На пример, у то време је у Италији дужина трајања судског поступка била 700 дана.

У том смислу треба поменут и Стратегију развоја правосуђа за период од 2019. до 2024. године, која представља наставак претходне стратегије за петогодишњи период и континуитет даљег унапређења ефикасности правосуђа.

Ако се сетимо Стратегије реформе правосуђа за период од 2006. године до 2011. године, када је успостављен одређен нормативни и институционални оквир, сетићемо се и да је управо та стратегија добила највише критика због неправилности, чије последице и данас осећамо, а наравно то се тиче неуставног и нетранспарентног реизбора судија 2009. године, као и успостављања мреже судова 2010. године, која се показала као апсолутно неефикасна.

Такође, било је ту још пропуста, као што је на пример непостојање критеријума за вредновање рада судија и тужилаца.

Многа лоша решења су остала да их исправи Влада коју је формирала СНС. Управо, стратегија из 2013. године морала је најпре да отклони проблеме да бисмо могли да размишљамо о развоју правосуђа. Требало је вратити судије и тужиоце који су разрешени 2009. године, решити проблем великог броја старих предмета, али и успоставити нову мрежу судова који су били преоптерећени.

Ако се вратимо на 2016. годину, сетићемо се да је још тада Европска комисија констатовала напредак у правосуђу, нарочито у доношењу одређених закона, мада су убрзо после тог презентовања тог извештаја усвојени закони који се тичу борбе против организованог криминала и корупције и комплетна слика је свакако била још боља о стању правосуђа у Србији.

Борба против корупције јесте стратешки приоритет Владе Србије и Министарства правде, које је утврдило скуп мера, али и план доношења закона како би се деловало са једне стране превентивно, са друге стране репресивно.

На пример, септембра 2018. године, подсетићу вас, овде смо донели Закон о лобирању који се примењује од септембра прошле године. Тиме смо испунили релевантне европске стандарде у спречавању корупције.

Даље, септембра ове године треба да почне примена закона о спречавању корупције којим су проширена овлашћења Агенције за борбу против корупције и пооштрене одредбе које се односе на функционере.

Такође, у доброј мери смо заокружили и репресивни систем доношењем Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције.

Основана су четири регионална центра са одељењима при тужилаштвима и полицији. Они се баве искључиво коруптивним кривичним делима, а резултат њиховог рада је више од 13.000 кривичних пријава и више од 800 осуђујућих пресуда.

Очигледно је истрајност у намери Владе да искористи антикорупцијске механизме у пуном капацитету у о борби када је криминала и корупције.

Данас можемо да кажемо да смо задовољни оствареним резултатима у последњим годинама у циљу јачања стручности и независности носилаца правосудних функција и већом ефикасношћу у раду.

Претходни вишегодишњи период обележило је, такође, највеће инфраструктурно улагање. Изграђене су зграде судова у Пожаревцу, Панчеву, Рашки, Ужицу, онда Прекршајни суд у Београду је добио своју зграду. Завршена је реконструкција Палате правде у Београду, Крагујевац ће такође добити нову Палату правде.

Бољи услови за рад свакако ће утицати и на повећање ефикасности судова. Према томе, стратегија развоја правосуђа за период од 2019. године до 2024. године, као конкретан план развоја, треба да оствари стратешке циљеве који унапређују наш правосудни систем.

Нама је потребно стабилно, модерно, ефикасно и одговорно правосуђе. Што је најважније, морамо код грађана да вратимо поверење у судство, јер поверење у судство је управо било пољуљано онда када правосуђе није било ни ефикасно, ни стабилно, јер је велики утицај на правосуђе имала политика, односно актуелна власт те 2009. године, када је реформа правосуђа добила изглед обрачунавања са политичким неистомишљеницима.

Челници у правосуђу који су аргументима и ставом спречавали нелегитимну реформу правосуђа, такође су били смењени. Све је било подређено политичким утицајима и манипулацијама, а правосуђе је трпело последице кршења закона и вршења притисака.

Године 2008. усвојени су закони који су били директно у супротности са Уставом, али су одговарали политичкој партији која је тада била на власти, наравно као параван за чистку у редовима судија које су политички неистомишљеници.

Све је урађено под велом добре намере за реформу правосуђа, а у ствари са циљем да се судска власт стави под контролу тада владајуће странке, односно ДС. Због тога је више од 700 судија избачено са посла, истерано на улицу, без икаквог објашњења, без извињења што су им пољуљани и углед, част, достојанство и стављени под знак питања и рад и искуство.

Последице те најгоре реформе правосуђа у Србији одразиле су се, наравно, и на буџет Републике Србије, јер је укидање више од 700 одлука о нереизбору судија њихов повратак одштете за повреду части и угледа, изгубљене зараде итд, коштало Србију више од 30 милиона евра.

Са друге стране, новоизабране судије биле су углавном чланови и симпатизери ДС, који су били захвални и лојални наравно челницима странке који су их поставили, па према томе и подложни њиховим утицајима приликом доношења одлука.

Врло често, уместо по праву и правци, судило се по партијским инструкцијама. Такву неуједначену судску праксу ми и данас исправљамо. Предмети у којима су они нестручно, непрофесионално и често наручено пресуђивали, изазвали су нове трошкове за буџет Републике Србије, а грађани су ни криви ни дужни сносили последице.

Често смо помињали пример из Власотинца, када су тадашњи председник општине и председник општинског Одбора ДС саставили списак подобних кандидата за судије и тужиоце, чак га и печатирали са једне стране страначким, али са друге стране општинским печатом, на који начин су учинили само још једну у низу злоупотреба.

Данас је још увек боримо са таквим кадровима, који су остали из тог периода, а некако се понашају исто бахато и страначки опредељено као и тада.

Најбољи пример за то је судија Мајић, који крши све етичке и професионалне норме, злоупотребљавајући судијску функцију у дневнополитичке сврхе. Готово да се не појави ниједна тема у Србији, а да он то не искористи као повод да нападне Александра Вучића или Владу Србије или СНС. Потреба да по сваку цену буде и прича против Александра Вучића и СНС се показала и у тренутку када смо изгласали овде у парламенту важне измене у Кривичном законику, које су историјски помак у кажњавању доживотним затвором убица и силоватеља деце.

Чуди ме да неко ко је био против тзв. „Тијаниног закона“, ко је учествовао у ослобађању „гњиланске групе“, неко ко је ослободио силоватеља малолетнице са образложењем да је код Рома то нормално и прихватљиво понашање, чуди ме да је такав човек добио награду која гласи – Допринос године Европи. Али, ако имамо у виду да је уз њега истовремено награду добила и ректорка, онда је јасно да је дневна политика ту умешала прсте и утицала на избор лауреата.

Када говоримо правосуђу и корупцији, тај однос се може посматрати кроз значајну улогу правосуђа у сузбијању корупције, али и кроз појаву корупције у самом правосуђу. То је један од најопаснијих видова корупције који се огледа и у доношењу одлука под притиском и резултира доношењем незаконитих одлука.

Нажалост, још увек има оних који су злоупотребљавали правосудну или тужилачку функцију или који због бирања партијски подобног кадра нису у стању да успешно обављају своје судијске или тужилачке функције. Осим што се нарушавају кодекси судијске етике, њихове незаконите одлуке урушавају и правосуђе, па самим тим и нашу државу.

Правосуђе је важан борац против корупције, који успоставља и гарантује правни поредак у држави. Судови морају бити непристрасни, независни и ефикасни и само ће тако имати ауторитет који ће код грађана пробудити поверење у судство.

Мени је жао што данас не расправљамо о кандидатима за председнике судова, али са друге стране, можда је и боље, јер ко зна шта бисмо све чули о тим кандидатима, с обзиром на то какве замерке смо имали прилике да чујемо на Одбору за правосуђе.

Јасно вам је да ћу рећи да би било добро да се пажљивије спроводе конкурси када су кандидати за председнике судова у питању, јер поред стручности и осталих услова, јако је важна достојност за обављање те функције.

Такође, поставља се питање шта је са поштовањем правила о аполитичности које важи за судије и тужиоце, а Високи савет судства нам је предложио једног члана једног одбора ДС. Да не говорим о основаним сумњама да су неки кандидати повезани са кривичним делима која подразумевају злоупотребе њихових функција.

Очигледно је да су направљени пропусти, намерно или не намерно ја у то не желим да улазим, али будите сигурни да народни посланици раде свој посао и прате какви су предложени кандидати. О тим кандидатима ће се дискутовати када дође на дневни ред и одлука о избору 74 председника суда.

Због тога се и десио пех да на седници Одбора за правосуђе, када је одбијен комплетан предлог Високог савета судства, управо пех Високог савета судства за избор председника 74 суда.

Не смемо да дозволимо да се више провлаче кандидати који не испуњавају услове, који не заслужују или нису достојни вршења судијске функције.

С друге стране, како можемо да посматрамо то враћање комплетног предлога? Враћање комплетног предлога је све кандидате довело у врло незгодан положај у смислу преиспитивања њихове стручности и других особина, а ја верујем да тај предлог садржи и неке добре кандидате.

Оваквом одлуком Одбор за правосуђе показао је да жели да сачува и интегритет Високог савета судства, осим тога што смо сви дужни да чувамо интегритет Народне скупштине, јер би се на седници десио одређени број оспоравања, што би створило лошу слику о читавом поступку избора председника судова. Понављам, ради се о избору председника судова.

Наше правосуђе заслужује квалитетне кандидате, стручне кандидате и без страха да ће у било ком тренутку бити под утицајем било које политичке партије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? Не.

Онда прелазимо на расправу по редоследу народних посланика пријављених за реч.

Реч има народни посланик Јахја Фехратовић.

Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

Заиста је важно да и судство и тужилаштво освежимо са неопходним стручњацима како би у пуном капацитету кренули да се обрачунавају са организованим криминалом, јер је то пошаст која као рак разједа целокупно наше друштво. Охрабрује чињеница да је и Високи савет судства и сви остали да су предложили људе који имају и снаге и младости и кредибилитета да покрену неке процесе.

Наравно, ми смо сагласни са кандидатима који су предложени за јавне тужиоце или помоћнике јавних тужиоца који долазе из Новог Пазара. Сматрамо да су досадашњом својом каријером показали да имају довољно и кредибилитета и да се једноставно заслужено налазе на овим предложеним местима. Изражавам наду да ће у будућности имати довољно снаге са овако ојачаним позицијама да покрену неке процесе који су неопходни како би то друштво заиста се покренуло у оном правцу, правцу сузбијања организованог криминала, којем смо, нажалост, изложени претходних деценија у највећој мери.

Врло често тај организовани криминал је имао своје полуге и у органима судства и у органима тужилаштва.

Наравно, када говоримо о организованом криминалу, онда постоје код нас два најизраженија вида тог организованог криминала. Један је класични, који долази од стране врло озбиљних и врло добро организованих криминалних група. Други је онај који тај организовани криминал врши кроз јавне институције.

Заиста је срамотно што ни данас, после можда више од 15 година, никада ниједно тужилаштво није процесуирало преко 20 милиона отуђења из буџета Новог Пазара који је направио тадашњи градоначелник Сулејман Угљанин. За то су направљени извештаји, за то постоје докази. То је оно што се говорило о милионима поједених ћевапа, о изузетим становима из општинског власништва и много чега другога. Никада се тужилаштво није позабавило оваквом проневером.

То је нешто што је требало урадити и то је нешто што је остало црна мрља, када је у питању рад тужилаштва у Републици Србији.

Исто тако, овај најновији пример из Тутина, када општинска власт, без икаквих процедура, без икаквих могућих законитих поступака продаје део општинског власништва који је био културни центар, односно Дом културе. То је заиста нешто што је нечувено. И то продаје мимо процедура, малтене тајно, изван било каквог конкурса, врло сумњивим купцима. То је за нас један од најозбиљнијих организованих криминала који се дешавају у Републици Србији, а посебно у нашем окружењу, тј. у Санџаку.

Ако смо пропустили прилику да се процесуира тај мањак из буџета Новог Пазара који је господин Угљанин направио када је био градоначелник, не смемо пропустити прилику да се обрачунамо са том криминалном организацијом која је на власти у Тутину, која будзашто продаје општинску имовину и која део културног центра, односно Дома културе продаје без икаквих легалних токова, онако више мимо било каквих процедура и која за то узима одређена средства.

Иначе, тај град је, према извештајима нотара који смо добили од нотара, један од градова у окружењу који је из општинског власништва изузео највећи део грађевинског земљишта и продао га је разним субјектима како би једноставно надоместио све оно што је мањак у буџету, а тај мањак управо настао је или настаје на тај начин што се буџет или јавна средства грађана црпе ради личних интереса оних који чине власт у овом граду.

Тужилаштво се мора покренути, морају се покренути процеси и само на тај начин ће се вратити поверење грађана у наше тужилаштво, у судске органе, а све док се то не деси ми ћемо и даље имати проблем да убедимо грађане да и судство и тужилаштво јесу независно и да судство и тужилаштво раде на добробит грађана. Овде није реч о појединачном криминалу, овде је реч да неко злоупотребљава јавне ресурсе, јавне функције и од грађана Републике Србије и од грађана Тутина одузима оно што је њихово право, па макар то био и Дом културе или Културни центар.

Овде апелујем и позивам тужилаштво, заиста, да покаже да су независни и да покаже да је ово нешто што мора бити процесуирано, иначе све ове промене, све ово што радимо ових дана, што ми, опет кажем, у нади да ће се променити, да ће се те спреге између тужилаштва, појединих делова тужилаштва и локалних владајућих тајкуна и шерифа променити, даћемо подршку свим овим предлозима који су на дневном реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, господине Фехратовићу.

Реч има проф. др Миладин Шеварлић.

Није присутан.

Реч има Бојан Торбица. Изволите.

БОЈАН ТОРБИЦА: Захваљујем, председавајући.

Када год на дневном реду имамо избор судија или тужилаца, не могу а да се не присетим чистке у правосуђу коју су 2009. године спровели ДС и њени тадашњи сатрапи. Не могу да се не присетим да је одлуком људи који данас као лидери једног дела опозиције обећавају све само зарад повратка на власт, српско правосуђе остало без више од 1.000 људи у чије знање и искуство је улагано деценијама.

Више од 1.000 честитих судија и тужилаца су јавно осрамоћени и жигосани као нестручни, неспособни, корумпирани и недостојни вршења судске или тужилачке функције само из једног разлога, јер нису пристали да буду слепи послушници тадашње власти. Нико од оних који данас у Савезу са Србију обећавају све зарад мрвице власти није се тада побунио и нико није споменуо ни владавину права, ни независно судство, ни достојанство тих људи, пошто им је био битан само лични интерес. Нико од њих се није побунио видевши да блате и понижавају честите људе. Никоме, али буквално никоме од садашњих лидера Савеза за Србију није пало напамет да каже бар једну реч и да покуша да заустави то лудило и бесрамни линч и прогон.

Не да је само тада извршена срамна и незаконита чистка у правосуђу, већ је направљена мрежа судова која је била потпуно нефункционална и која није имала никакве везе са реалношћу. Резултат свега тога јесте да су целокупно правосуђе уназадили бар 50 година, а да су држави Србији и њеним грађанима причинили штету од преко 30 милиона евра. Толико је ову државу коштало и толико ће коштати њихова бахатост и охолост.

Не знам да ли је потребно да прерачунам колико се вртића и школа могло изградити за тај новац, колико је дечијих додатака, колико стипендија за ђаке, студенте и младе научнике могло бити исплаћено, колико је деце могло да се лечи и излечи за тај новац.

Знајући да је српском правосуђу потребан опоравак, због свега овога што сам навео, заједно са својим колегама из посланичког клуба свесрдно ћу подржати избор нових судија који се први пут бирају на ову функцију, као и избор заменика јавног тужиоца. Ми имамо поверење у предлоге који су стигли, верујући да је то оно најквалитетније што је у овом тренутку могло бити предложено. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Торбица.

Реч има господин Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Имајући у виду да у претходном трошењу времена, као овлашћени представник посланичке групе СПС, нисам истакао оно што ми се чини као нека врста колегијалне дужности. Наравно, подршка није спорна и подршка предлозима које сте ви изнели пред нас, као народне посланике, је више него основана.

Морам само да истакнем нешто што грађани Републике Србије треба да знају када је у питању привредно правосуђе. Неће ми замерити оне које нећу поменути и не желим никог да дискриминишем, нити било кога да фаворизујем, али када је у питању избор за привредни суд, односно Привредни суд у Београду, морам да истакнем да је један континуитет добре праксе, јако добре праксе, чињеница да се из Привредног апелационог суда у Београду афирмишу кандидати који су стручни сарадници за овај суд и који су до сада више пута оправдали поверење избора.

Морам их још једном прочитати, јер сам направио један лапсус. Колега Јовичић ме је исправио, али ћу тај лапсус сад и јавно исправити. Марко Радовић није стручни сарадник, него судијски помоћник у Врховном касационом суду. Олга Ђурађевић је судијски помоћник у Привредном апелационом суду. Драгана Ивановић је судијски помоћник у Привредном апелационом суду. Тамара Марковић је судијски помоћник у Привредном апелационом суду. Мирјана Милановић је, такође, судијски помоћник у Привредном апелационом суду, као и Маја Стокућа и Љиљана Чолић.

Ради се о изузетно добрим предлозима. Драге колеге, и мој уважени пријатељ, као члан Високог савета судства и председник Одбора за правосуђе, Петар Петровић, сви заједно сте одлучили на најбољи могући начин и у том смислу имате пуну подршку.

Наравно, ја морам своје Ужице увек да истакнем зато што је то град који је увек имао расадник сјајних носилаца правосудних функција. У овом случају за Привредни суд у Ужицу то је Марија Којадиновић, а поменуо сам већ предлог кандидата испред Државног већа тужилаштва.

Ово је одличан начин како избегавамо било какве дилеме, било какве недоумице око правих кандидата и да нам се више никада не деси оно што нам се недавно десило на Одбору за правосуђе када смо на срећу добили указивање на проблеме који се везују за поједине председнике, односно кандидате за председнике судова. Лично мислим да Високи савет судства не може по закону опозивати своју одлуку о предложеним кандидатима, нити је то могуће, нити опет Одбор за правосуђе има надлежност да може да намеће став, односно даје налог Високом савету судства.

Мој предлог је био да се кроз евентуална оспоравања предложених кандидата дође до коначног решења, јер, уважени колега Јовичићу, уверен сам да делите моје мишљење да не треба да трпе они кандидати за које апсолутно немамо ни један једини проблем, који у потпуности испуњавају све услове у погледу достојности, у погледу стручности и у погледу квалитета и у сваком другом погледу. Зашто би они трпели због оних који су се стварно огрешили о правосудну функцију, огрешили се о етику, огрешили се о морал, огрешили се о било шта што ни у ком случају њих не кредибилише да буду носиоци правосудних функција?

Уверен сам да ће Високи савет судства своју одлуку одржати на снази, односно немогуће је другачије по закону решити, јер нови конкурс или било шта нас одуговлачи и усмерава у једном погрешном правцу, а то значи да ћемо статус вршилаца функција задржати неодређено време, а то је на штету и правосуђа, а самим тим и грађана Републике Србије. Због тога бих волео да највероватније нови сазив Скупштине Републике Србије што пре одлучи, како би се избегла једна, по мени, аномалија, а то је да Србија буде, када је правосуђе у питању, у статусу вршилаца функција дуги временски период. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Петар Јојић, реплика. Изволите.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Хвала, господине потпредседниче.

Господин Неђо Јовановић је човек са богатим искуством и праксом, добар познавалац процесног права и добар познавалац правне технике и законодавства. Његова указивања су оправдана, поготово када је говорио о оном Правилнику о начину вредновања и бодовања и оцењивања и предлога кандидата.

Господин Јовановић је говорио о роковима израде одлука. Морам да подсетим, господине потпредседниче и господо из Високог савета судства и тужилаштва, да до прошле године, док нисам поставио посланичко питање, а добио сам одговор, односило се пре свега на одбачај кривичних пријава, било је устаљена пракса да ви можете поднети кривичну пријаву због преваре за 100 хиљада евра, да вас је преварант преварио а да је тужилац одбацио кривичну пријаву, али вам није доставио решење са образложењем. Ја сам у смислу Законика о кривичном поступку тражио одговор на посланичко питање и добио сам га. Морам рећи да је Републичко тужилаштво реаговало, па је заменик Републичког јавног тужиоца, господин Горан Илић, издао обавезујуће упутство и наложио свим тужилаштвима у случајевима одбачаја кривичне пријаве да се мора израдити решење са образложењем и доставити странкама.

Има још један проблем дисциплинске одговорности тужилаца и судија. Подносе се дисциплинске пријаве, међутим, те пријаве се одбацују као неосноване, али нема решења, већ се каже да се одбацује као неоснована. У том смислу подносилац дисциплинске пријаве је странка у поступку, у смислу процесног права.

Због тога сматрам да Високи савет судства мора извршити контролу и увид у вођење поступака. Имали сте случај да се 34 године водила парница. Неке парнице се воде 20 година. Ко је крив? Криви су председници судова, јер нису вршили надзор над носиоцима предмета и нису контролисали рокове, у којим роковима би требало да се заврши и оконча поступак. Међутим, то се избегавало.

Има још једна ствар, господине потпредседниче, извињавам се, али ту су представници, па нека знају. Примају се нове судије и тужиоци. И знате шта се догађа? Предмети који су стари 5, 10 или 20 година додељују се у рад овим почетницима, јадницима који тек почињу да раде и њима се те коске уваљују, да им треба две-три године да проуче те предмете и да по њима поступају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јојићу.

Сада реч има посланик Живан Ђуришић. Изволите.

ЖИВАН ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, поштовани чланови Високог савета судства и Државног већа тужилаца, поштовани народни посланици, на данашњој седници имамо на разматрању четири предлога одлука Високог савета судства о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију и два предлога одлука Државног већа тужилаца за избор заменика јавних тужиоца.

Сходно одредбама Закона о судијама, као и Закона о Високом савету судства и одлуком о броју судија у судовима, Високи савет судства је огласио избор судија за наведене основне судове.

У поступку предлагања кандидата за судије који се први пут бирају на судијску функцију, узети су у обзир оцене рада кандидата, као и вредновање способности за обављање судијских функција.

Комисија Високог савета судства је извршила проверу поднетих пријава кандидата за наведене судове и утврдила њихову благовременост, дозвољеност и потпуност. Спроведен је испит за кандидате за судије који се први пут бирају, а који су поднели пријаве за избор.

Комисија Високог савета судства је обавила разговор са кандидатима за судије који се први пут бирају и утврдила листу кандидата, која је објављена на интернет страници Високог савета судства и комплетан материјал са испита Комисија је доставила Високом савету судства.

У складу са Законом о судијама и Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија који се први пут бирају на судијску функцију, Високи савет судства је прибавио мишљење о кандидатима од седница свих судија суда за који се предлаже избор судија и податке и мишљења о стручности, оспособљености и достојности кандидата од организације у којој је кандидат радио. Значи, након овако спроведене законом утврђене процедуре и на основу унапред утврђених критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата, Високи савет судства је на посебној седници утврдио предлог одлуке за избор судија и предложио Народној скупштини Републике Србије избор судија који су у одлуци поименично наведени, уз одговарајуће образложење за сваког кандидата понаособ.

Из ових разлога подржаћу предлог свих ових одлука Високог савета судства, као и одлука Државног већа тужилаца.

Овакав рад Високог савета судства је резултат закона који су донети од када је СНС преузела одговорност за вршење власти, а у оквиру Стратегије реформе правосуђа и Акционог плана за спровођење ове реформе.

Изменама и допунама правосудних закона унапређена је транспарентност рада Високог савета судства и обавеза образложења одлука које Високи савет судства доноси, као и критеријуми за утврђивање стручности, оспособљености и достојности кандидата за судијске функције.

На овакав начин је обезбеђена већа самосталност и независност судијске власти од друге две гране власти, извршне и законодавне.

Српска напредна странка је приликом преузимања одговорности за вршење власти још 2012. године указала на неопходност наставка реформе правосуђа и исправљање грешака које су учињене у тзв. реформи правосуђа, стварањем правног оквира који неће дозволити да се понови оно што је бивши режим, односно Демократска странка учинила у тзв. реформи правосуђа 2009, 2010. и 2011. године.

О тзв. реформи правосуђа коју је спроводила Демократска странка много тога је речено у овој Скупштини. Само да подсетим. Независност судске власти није доследно спроведена Законом о Високом савету судства и Законом о судијама, у којима је предвиђен општи избор и реизбор судија, што је у директној супротности са уставним начелом сталности судијске функције.

Извршна власт је супротно мишљењу стручне јавности и без учешћа правосуђа донела одлуку о општем реизбору и избору судија од стране првог сазива Високог савета судства, кога није бирало правосуђе већ Скупштина. Било је доста речи о низу неправилности и незаконитости које су пратиле рад овог првог сазива Високог савета судства.

Извршна и законодавна власт је дала посебне привилегије члановима тог првог сазива Високог савета судства, јер су били изузети из општег реизбора и обезбеђено им је обавезно напредовање по истеку мандата. Ово је довело до противуслуге према извршној власти, јер је извршен избор судија без икаквих мерила и процедуре, према мери извршне власти, односно Демократске странке, што уопште није спорно и постоји низ доказа за то, а многи су изношени и у овој Скупштини.

Анализом рада те нове мреже судова и тужилаштава и ефеката свеукупне тзв. реформе правосуђа јасно се може утврдити да је грађанима правда постала недоступна, да су судски трошкови постали већи, да је целокупан судски систем постао скупљи и спорији.

Да би урушавање судског система некако правдали, поред штете настале знатним поскупљењем судског поступка и велике материјалне штете која је наступила, коју су претрпеле неизабране судије, нанета је и нематеријална штета јер је даном објављивања одлуке Високог савета судства 25.12.2009. године о неизбору и престанку судијске функције почела медијска хајка не све неизабране судије преко писаних и других медија и то од тадашњег Министарства правде, Високог савета судства, као и функционера ДС. У томе су се посебно истицали тадашња министарка правде Снежана Маловић, државни секретар Слободан Хомен, председник Врховног касационог суда Ната Месаровић и председник Одбора за правосуђе Народне скупштине Републике Србије Бошко Ристић.

Никако не треба заборавити кључну улогу коју је у свему томе имао високи функционер ДС Душан Петровић. Овако поступање Високог савета судства и то пре свега његових чланова по функцији и извршне и законодавне власти и навођење наводних разлога за неизбор судија довели су до повреде части и угледа неизабраних судија због чега је поднето више стотина тужби за накнаду, поред материјалне и нематеријалне штете. Република Србија, грађани Републике Србије су платили штету која се мери десетинама милиона евра, а да нико од наведених за то није одговарао.

Епилог овакве реформе правосуђа је само у накнадама плата разрешених судија и тужиоца коштао државу 44 милиона евра. Последице реформе правосуђа 2009, 2010. и 2011. године су катастрофалне и осећају се и данас. Ето, тако је ДС спроводила реформу правосуђа, а наравно и све друге реформе. Само да подсетим како су привреду и економију довели до руба пропасти.

Искористићу ову прилику да члановима Виског савета судства, поред похвала за спровођење процедуре и примене одговарајућих критеријума и мерила, приликом доношења ових предлога одлука судија који се први пут бирају упутим и добронамерне примедбе које се односе на поступање Високог савета судства приликом доношења одлуке о броју судија за поједине судове.

О чему се ради? Судови са сличним бројем предмета у раду и са сличним бројем становника на подручју које покривају, по овој одлуци немају и сличан број судија, већ постоје драстичне разлике. Овде ћу ја изнети пример Основног суда у Великој Плани који је надлежан за подручје општине Велике Плана и општине Смедеревска Паланка.

Овај суд према одлуци Високог савета судства од 2016. године има 14 судија. С обзиром да територија ове општине има 90.656 становника, што износи 6.973 становника по судији или с обзиром на број предмета у раду који се креће од 7.500 до 7.750 у претходним годинама, што по судији просечно износи 564 предмета. Могу да вам наведем већи број судија у Србији који имају мањи број просечно предмета по судији, драстично мањи, чак и дупло и троструко мањи број, већи број судова који истовремено имају и исти или знатно мањи број становника на тој територији који суд покрива, а да при том имају знатно већи број судија, чак и дупло већи и више од дупло. Не знам који су то критеријуми узети у обзир, осим ових за које сматрам да су најважнији.

Значи, те судове нећу наводити, ако треба имам званичне податке о тим судовима.

Наравно, да се разумемо, ја не тврдим да неки судови имају већи број судија од потребног броја, али очигледно је да Општински суд у Великој Плани по овој одлуци има мањи број судија. Оваква ситуација у Основном суду у Великој Плани траје од 2014. године, што неминовно доводи до неефикасности и мањег квалитета рада. Грађани са територије општина Велика Плана и Смедеревска Паланка су у неравноправном положају у односу на грађане са територија других наведених основних судова.

С обзиром да у овој години четворо судија Основног суда у Великој Плани престаје судијска функција, у интересу грађана општина Велика Плана и Смедеревска Паланка да у што краћем року Високи савет судства донесе одлуку о повећању броја судија, посебно узимајући у обзир чињеницу да поступак избора нових судија траје по више месеци, а често и по читаву годину, те да ће бити веома отежан рад овог суда уколико се огласи буду расписивали тек када сваком од судија појединачно буде престала судијска функција. Најлакши и најефикаснији начин за превазилажење ове ситуације је повећање броја судија у овом суду.

Молим вас да проверите ове податке и преиспитате одлуку Високог савета судства у делу који се односи на број судија у Основном суду у Великој Плани. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има др Муамер Зукорлић.

Изволите, др Зукорлићу.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштовани присутни, ми народни посланици Странке и помирења подржавамо подмлађивање структуре тужиоца и судија на целом подручју земље, а посебно смо заинтересовани и пратимо све оно што се дешава на подручју Санџака. Не само ово што имамо сада пред собом, већ последњих месеци имамо одређене помаке на том пољу, међутим и даље је то недовољно у односу на све изазове са којима се суочавају органи правосуђа и тужилаштва на овом простору.

Више пута смо указивали на разне проблеме који произилазе из саме чињенице да је простор географски специфичан, с обзиром на бројне границе и административне прилазе около градова на простору Санџака, међутим ми нећемо одустати да позивамо и прозивамо да се одређени проблеми престану негирати, односно игнорисати.

Дакле, Тутин и Сјеница су већ постали нешто што, сами себи смо просто досадили помињући ове просторе, али нећемо одустати из разлога што заиста понашање одређених припадника тужилаштва и правосуђа, а и полиције у кокетирању са одређеним локалним властодршцима који тону у криминалу већ дуго и дуго година је нешто што не би смело ни на који начин бити нормализирано са позиције централних органа и правосудних и тужилачких, али исто тако и свих осталих државних органа.

Истина, ево ми имамо власт на подручју Тутина, која влада пуне две деценије и заправо скоро да смо чекали да се та власт почне сама од себе распадати, тако да верујем да већ иза ових избора ћемо имати надам се, другачију структуру власти, која ће коначно ставити тачку на својеврсни мрак. Политички, правосудни и целокупни мрак неправде који се дешава на подручју Тутина, јер имамо град у коме људи немају пијаћу воду, а наводно увек гласају за једну владајућу структуру.

Гласају како гласају, а заправо из разлога што се у фиокама разних чиновника тужилаштва и правосуђа и полиције годинама ти људи штите од кривичне одговорности. Дакле, то је нешто на шта морамо указати, тако да није добро да у сличним приликама чекамо да се једна власт распада, као што се ових данас распада СДА власт у Тутину, на три фракције за сада, а надам се да ће их бити још више.

То су поруке за нас овде у Народној скупштини, да се морамо и овим деловима земље који се географски сматрају периферним, а нипошто не смеју бити периферни по важности, јер су и погранични, а осим тога јер су и мултиентички, а све то даје на значају овом простору.

Истина, стање у Тутину и Сјеници је убедљиво најгоре у поређењу са свим другим местима и градовима, али и у другим градовима Санџака имамо примере сличних злоупотреба, кокетирања и спреге између одређених криминалних структура којих је нажалост на том простору изузетно пуно, неподношљиво пуно, али које годинама и деценијама опстају управо захваљујући чињеници да одређене криминалне структуре имају своје судије, своје тужиоце, своје полицајце, своје инспекторе.

Још ако томе додамо и одређена кокетирања на разини политике, локалне политике и криминала или неких других нивоа политике, онда имамо атмосферу која нипошто не сме бити прихватљива и са којом се никако не смемо помирити. Ако томе додамо и чињенице на које смо указивали, одређену инфраструктурну изолацију и откинутост простора од важних саобраћајница, онда није тешко схватити зашто имамо десетине аутобуса седмично који напуштају Нови Пазар, са најздравијим, најмлађим становништвом које се упућује према западу, највероватније бесповратно.

Дакле, не можемо ћутати, не можемо се са овим помирити. Свакако да сваки позитиван гест у погледу именовања нових надам се, некорумпираних тужиоца и судија, треба подржати. Ми ћемо то чинити, али исто тако се и жесто и гласно и одважно, обрачунати са свима онима који то нису. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Бобан Бирманчевић.

Изволите.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, поздрављам ВСС и Државно веће тужилаца. Када су они овде у Скупштини, то значи да доносимо неке врло важне одлуке. Зашто важне? Па зато што управо од рада тужилаца и рада судија зависи и правосуђе и зависи све оно што је дошло на неки начин у фокус правосуђа, односно што се налази у фази одлучивања оптужби и доношења одлука.

Ја бих искористио прилику да похвалим један део процедура и све оно што је дошло овде као предлог ВСС и Државног већа тужилаца, урађено је у складу са законом и то је оно што се од овако високих установа и очекује и што се и подразумева.

Oно што хоћу да искористим, такође као прилику са друге стране, то је да, пре свега замолим и ове људе који се овде налазе и институције које они представљају да заједно управо и са Владом и са државом и са свим органима који функционишу, направимо такав амбијент у коме једноставно правда мора бити достижна, али достижна у правом смислу те речи. Пре свега алудирам на ситуацију да одређен број случајева доживи застарење, што је озбиљан проблем ако имамо у виду да јако озбиљни, значајни, значајни по јавност, значајни по грађане, значајни по правду случајеви једноставно дођу до фазе застарења. У тој ситуацији нико није на добитку, осим тог који је оптужен и који је крив, ту правда није задовољена.

Оно што бих молио то је да, или убрзамо, свакако, радимо на систему који ће убрзати рад правосуђа, свакако подржавам независност правосуђа, али не могу подржати систем који једноставно доводи до застарења и који не даје резултат. Резултат рада правосуђа мора бити пресуда, правична и у складу са законом, али мора бити пресуда. Ако је потребно продужити рокове, па продужити рокове, није поштено према људима, није поштено према држави, није поштено према било којој заинтересованој страни да било који случај дође до застарења, а обично до застарења долазе велики, тешки и озбиљни случајеви.

Имамо најновији пример у граду из кога ја долазим, а то је Шабац, град у коме је чувени министар правосуђа Душан Петровић, био је врло кратко у правосуђу, али је оставио озбиљан траг, и заиста у свим покушајима, у свим реформама, а и свако запошљавање новог тужиоца, новог заменика, или новог судије је врста реформе. Од 2012. године на овамо, уз наравно, уважавање независности и уз уважавање предлога који долазе од вас, морамо наћи начина да појачамо интензитет, да појачамо рад и да појачамо резултате. Резултат је значи пресуда, наравно пресуда у складу са законом.

Ако имамо градоначелника града Шапца који је оптужен и пресудом Вишег суда по други пут осуђен за злоупотребу од пет милиона евра, и ако смо једино што смо тражили као, ја као народни посланик, више пута сам се обраћао и са ове говорнице, једино што смо тражили у том случају, нисмо улазили у то како ће и каква ће бити пресуда, али једино што смо тражили, тражили смо да не дође до застарења случаја. И, шта се десило? Управо је дошло баш до застарења случаја који је за грађане Шапца и за грађане Србије изузетно значајан.

Ми једноставно немамо одговор да ли је градоначелник правоснажно осуђен, није правоснажно осуђен, зато што је дошло до застарења случаја, али имамо пресуду Вишег суда, која је још увек актуелна, јер једноставно Виши суд је донео одлуку да је градоначелник Зеленовић крив. Дошло је до застарења случаја и та пресуда није потврђена, али је битно да грађани знају да имају градоначелника који је злоупотребио буџет који није радио у интересу грађана Шапца.

Имамо ту још једну апсурдну ситуацију, тај исти градоначелник нађе за сходно да одмах по добијању одлуке, односно пресуде да је дошло до застарења, да се обуставља случај, да одржи конференцију за медије и да себе прогласи невиним, при томе не приказујући други део пресуде у којој јасно пише да је дошло до застаре, а не да је Апелациони суд донео одлуку да је он невин. То је, мислим, један од ретких случајева када се огласио Апелациони суд са констатацијом да је градоначелник Небојша Зеленовић поново злоупотребио своју позицију и прочитао само део пресуде који се односи на застарење случаја, односно на прекидање случаја, а не на део у коме се изјашњава његова кривица да ли је крив, или није крив.

Ми у исто време, ја сам лично поднео десетак кривичних пријава, немамо одговор ни где су 72 стана грађана Шапца који се налазе у власништву града Шапца, немамо договор ни шта је са куповином одборника и куповином гласова које је било на делу 2016. године.

Немамо одговор ни шта ће бити са позивима на нацизам, а то је управо урадио градоначелник Зеленовић, објављивањем свастике и управо повезивајући СНС са тим мрачним периодом који једноставно није доследан и није доследан у делу у ком је спреман да направи, кад кажем није доследан, мислим на градоначелника Зеленовића, спреман је да направи уговор са црним ђаволом, само да би остао још који дан на власти.

Ми једноставно у Шапцу немамо одговоре на многа питања, а та питања су у ствари постављена кроз кривичне пријаве које су поднете против градоначелника Небојше Зеленовића.

Ја ћу само искористити прилику да наведем још један пример. Јуче смо у градској управи имали ситуацију, у којој градоначелник закаже конференцију за медије и онда изнесе једну тоталну лаж, реконструкција спортске хале, односно изградња нове спортске хале и реконструкција школе која ће коштати око 170 милиона динара и која ће бити финансирана из средстава Владе Републике Србије, односно из средстава канцеларије одлуком Владе Републике Србије. Градоначелник изађе и мртав хладан каже да је град Шабац одвојио средства из буџета и да ће они да финансирају изградњу те спортске хале.

Да ли је потребно да ми као посланици СНС или одборници подносимо кривичну пријаву или ће тужилац у Шапцу, Основни или Виши или неки апелациони тужилац, тужилац било ког нивоа, једног дана доћи, покуцати на врата и питати градоначелника – па добро, зашто ви лажете? Пошто, континуирано лаже, свака његова изјава од тога да је ослобођен, да је невин, да је апелациони суд рекао да је невин, до на први поглед безазлене лажи да ће град Шабац, односно из буџета града Шапца бити финансирана хала која је одлуком Владе финансирана и биће финансирана из канцеларије, односно из средстава Владе Републике Србије.

Ми једноставно морамо да поставимо питање – ко је крив? Сви су радили свој посао, сви су радили у складу са законом, ко је крив да један такав предмет као што је предмет против једног градоначелника, није битно како се он зове, у овом случају зове се Небојша Зеленовић, али да један тако значајан предмет, једино што није смело да се деси, то је да застари, е управо то се десило.

Значи, као што је градоначелник тврдио у одбрани да није крви он, него је вероватно крива кафе куварица и возач Ђока, тако у овом случају ко је крив што је предмет који је на себи носио епитет пет милиона евра, злоупотребе из буџета града Шапца, ко је крив да по том предмету никада више нећемо сазнати колико је крив градоначелник Зеленовић, колико је неко други и ко је уопште крив.

Тако да, ја би милио и инсистирао, како год, захтевао да управо са нивоа на коме јесте, са институције из којих долазите и по вертикали људи који раде са вама, да нађемо начина да једноставно повећамо рокове или да једноставно законом буде предвиђено да нешто што је рађено против интереса грађана не може да дође до застаре док не откријемо ко је крив и колико је крив, и за то што је крив једном и коначно одговара.

Још једном, поздрављам и хвала вам на пажњи. Молим вас за помоћ да зликовци, да они који украду од грађана, да они који начине неком штету, једноставно за то и одговарају.

Ево, тиме ћу завршити, постављао сам више пута питање и са ове говорнице, људи који прете председнику једне државе, у овом случају људи који прете председнику који се зове Александар Вучић, али уопште је небитно како се он зове, зове се Александар Вучић, јер су тако хтели грађани Србије, али могао се звати и другачије. Значи, зашто дозвољавамо да неко ко прети једном председнику државе, зато не буде санкционисан?

Између осталог, враћам се опет на градоначелника Шапца, да је тада када је откривено да је злоупотребио пет милиона евра, једноставно ухапшен да не може да утиче ни на сведоке, ни на судије, ни на тужиоце, ја мислим да би тај случај дочекао решење, односно имао правоснажну пресуду.

У овом случају, када хапсимо, а треба да хапсимо људе због дуга за 100 или 200 хиљада динара, када им шаљемо извршиоце. У реду је, нико не треба да дугује држави ако то једноставно није у складу са законом. Али, хајмо да ове крупне случајеве једноставно не стављамо на страну, него да управо у интересу правде, у интересу правосуђа, али и у интересу државе и грађана ти случајеви буду и решавани. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Другарице и другови, даме и господо, уважене колеге из Државног већа тужилаца и Високог савета судства, ја ћу у овом делу времена говорити о једној другој ствари. Наравно да ћемо предлоге за први избор заменика и први избор судија подржати у дану за гласање.

Оно што заиста имам велику част и задовољство јесте да је током ове четири године овог мандата заиста много нових и заменика тужилаца и судија ушло у правосуђе Србије, да је било јако мало спорних кандидата када су у питању и заменици тужилаца и судије, то је говорило о једном добро утабаном и утврђеном систему који је ту врсту предлагања, тако да кажем, доводио до стадијума да дође овде у главни претрес пред Народном скупштином, која је та која има право и обавезу да бира на први избор заменике, тужиоце и судије и надам се да ће то и у будућем периоду остати непромењено, јер то је једини начин да се њима од стране народа пренесу она овлашћења која треба у свом будућем раду да имају и да користе.

Оно што бисмо ми у будућем периоду, а он не мора да буде тако ни далек, могли јако брзо да урадимо јесте да се уради једна озбиљна анализа десетогодишњег периода који је за нама и практично анализа последица и санација последица реформи из 2010. године. Очекујем да би то првенствено, пошто има ту и могућност, могла да предложи највећа посланичка група СНС, на челу са господином Мартиновићем који ову област јако добро познаје, а то је да се уради једна комплетна анализа тога шта смо ми добили, шта смо изгубили са овом променом, јер ипак период од 10 година је више него довољан да ми утврдимо да ли је потребно извршити промену у организацији судова и тужилаштва у Републици Србији.

Да ли је овакав систем тзв. основних тужилаштава, основних судова са оваквим распоредом, са Вишим судом између апелације и Основног суда добар, може да се побољша или је бољи био систем општинских судова, окружних судова и Врховног суда јер, искрено речено, није то жал за младошћу, али чини ми се да је много боље функционисало то када је била у питању организација тих судова. Тада се знало шта раде судије, шта раде председници судова, како се на једнак начин спроводи пракса и примењује јединствено закон на све грађане Србије и, искрено речено, ја за тим временским периодом изузетно жалим.

Тако да би било време да се сада направи пресек и тога и пресек тужилачке истраге и ја овим уједно позивам СНС, имамо простора у овом ванредном заседању, да може да предложи једну тако озбиљну тему. Мислим да готово све елементе за такву врсту расправе имамо, јер то и јесте једна од обавеза парламента Републике Србије, а не само да се бави првим избором судија и тужилаца или да долазимо у ситуације у какве смо дошли на седници Одбора, да прихватимо и уважимо став који је предложила СНС, а то је да се врати комплетан предлог за све председнике судова, јер очигледно је ту нешто шкрипало у целој процедури. С обзиром на број примедби и сугестија које су стигле, било је апсолутно примерено то вратити Високом савету судства да поново преиспита своју одлуку. У дану за гласање, кажем, подржаћемо предлог заменика и судија.

Оно на чему убудуће треба радити јесте увођење далеко већег броја судијских помоћника, тужилачких помоћника, стручних сарадника у судовима, стручних сарадника у тужилаштвима, како би се њихов простор и њихово место у целом поступку дефинисао, а тиме заиста убрзао рад српског правосуђа, поједноставио, олакшао судијама посао, а не да њихов посао трпи због неких баналних ствари које нису нужне у данашњем времену.

Говорио сам раније о снимању суђења, о стенографским белешкама. Тврдим да би то бар за 50% подигло ефикасност у раду правосуђа и отклонило сваку сумњу у најмању реч, зарез и детаљ који је изговорен у судници. Данас је то толико јефтино да ја просто не разумем зашто се ка томе не иде више и чини више него што је до сада учињено. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Комленски.

Право на реплику има др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Маринковићу.

Слажем се највећим делом са излагањем господина Комленског, али сам дужан да због јавности дам неколико напомена које се односе на седницу Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, која је одржана 4. фебруара и видим да је то изазвало поприличну буру у јавности, посебно у оном делу јавности који није наклоњен СНС.

Пре свега, желим да кажем, господине Комленски, да СНС није и не жели да буде у сукобу са Високим саветом судства, то су људи који обављају врло одговоран и тежак посао и они су урадили један посао који је доста тежак, дакле, предложили су више од 70 кандидата за председнике основних и прекршајних судова у Републици Србији. Сви ми који смо чланови Одбора за правосуђе знамо колико је то један мукотрпан и одговоран посао, који и дуго траје, али са друге стране ми смо дошли у ситуацију да једноставно морамо да реагујемо на одређени број кандидата који апсолутно, по информацијама које смо ми имали, не могу да буду изабрани на функције председника судова.

Примера ради, а таквих примера је нажалост било у великом броју случајева, ја сам навео, ако се не варам, три примера где просто немате услова да изаберете таквог кандидата за председника суда. Један кандидат је долазио из суда где је добио само један глас својих колега, други кандидат је, и то се мање-више зна у средини у којој он живи, члан главног одбора ДС, а трећи кандидат, то је за мене било најдрастичније, био је на мерама тајног надзора од стране Безбедносно-информативне агенције, утврђен је чак у једном извештају и број телефона те особе и у којом угоститељским објектима се састаје са представницима лица против којих се води кривични поступак, колике суме новца тражи од тих лица да би донео одговарајуће пресуде у корист њихових, условно речено, клијената итд.

На такве случајеве не можете да останете неми. Ја знам да је то сад једна непријатна ситуација и да неко може да каже – ево, СНС угрожава независност правосуђа или СНС има нешто против било кога из Високог савета судства. Немамо апсолутно против било кога било шта и ово не схватамо апсолутно лично, али не можете да за председника суда изаберете особу која не да не може да буде старешина некоме, поготово не старешина другим својим колегама судијама, него јој је биографија таква и дела су јој таква да треба да буде кривично процесуирана, не сме да буде судија, а камоли председник суда и по ономе што смо имали у материјалу, она треба да буде кривично гоњена.

У том смислу, мој апел је за Високи савет судства, пошто видим да се по новинама скоро сваког дана провлаче различите дезинформације са те седнице Одбора за правосуђе, овде се не ради о личном рату СНС против Високог савета судства, председника Високог савета судства, било ког члана Високог савета судства итд. Ми знамо да су то људи који раде један напоран и деликатан посао, али неке ствари једноставно не могу да прођу, не могу да прођу. Не може неко да буде председник суда, па да је члан главног одбора СНС, а не ДС. Мој утисак је да је ДС више присутна у правосуђу него што је присутна у политичком животу Србије. Она у политичком животу не постоји, али кадрови њени у правосуђу и те како постоје.

У какву ситуацију ми долазимо, као држава, као грађани? Овде се ради о врло озбиљним стварима и неке колеге овде у Народној скупштини су о томе говориле, наравно, у контексту политике коју они заступају. Не може да се деси, ја сада говорим, не само као правник, него и као грађанин ове земље, да председник Републике изађе на конференцију за новинаре и каже – имамо чврсте доказе против тог Космајца, да је главни нарко дилер у Србији, и полиција прикупи све могуће доказе и тужилаштво поднесе оптужницу, тј. подигне оптужницу и суд каже – све то можете да баците у мутну Марицу, све то није ништа, тај човек није крив. Па, то је смејање у лице грађанима Србије, то је смејање у лице држави Србији. Такве ствари не смеју да се дешавају.

Ово што је рекао и господин Петар Јојић, ја се са тим потпуно слажем. Дакле, Високи савет судства мора да уведе праксу, верујем да они то раде, али у неким случајевима, чини ми се да им је то промакло. Нешто што се зове безбедносна провера. Не може особа која је на мерама трајног надзора, снимања разговора и на тим мерама се открије да је у свакодневном контакту са људима из криминалних кругова да буде предложена за председника суда.

Такве грешке једноставно не смеју да се десе, а ако се десе Одбор за правосуђе је дужан да на те грешке укаже. Ја знам да то није пријатно и ја знам да један део људи то не разуме, и да каже – ево ови сада атакују на независност правосуђа, али на такве ствари морате да реагујете, због грађана, због државе, па на крају крајева и због самог интегритета судија, које суде у овој држави. Највећи део судија су поштени и часни људи који живе од своје плате, не живе од мита и од корупције, али у сваком житу има и кукоља, а ми као народни посланици смо дужни да на то укажемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала докторе Мартиновићу.

Право на реплику, народни посланик Ђорђе Комленски, па онда господин Перар Јојић, па господин Петар Петровић. Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Видите, господине Мартиновићу, ја могу да прихватим један део ваше дискусије, али ја не могу да се сложим са тим да су медијима напали они који мрзе само СНС. Изузев одређених колега који су то тумачили из једног крајње професионалног и стручног аспекта са жељом, али их је јако мало, да дају своје мишљење, већина је оних који не мрзе само СНС, они мрзе целу Србију, јер да не мрзе целу Србију не би урадили 2009. године оно што су урадили од српског правосуђа.

Не могу да верујем да неке, назови колеге и колегинице које су се 2009. године и 2010. године изузетно питали како ће изгледати српско правосуђе у следећих 10 година и када је мрежа судова и мрежа тужилаштва у питању и када су у питању потпуно незаконита и ненормална, без икаквог основа разрешења, односно нереизбор судија, готово хиљаду судија и тужилаца, једноставно је могло само да доведе до колапса и хаоса у српском правосуђу. Није могло ништа добро да му донесе. То је лаику са стране могло да изгледа да неко хоће нешто добро, али оном ко се иоле разуме, ко је бар један дан провео у правосуђу и бар тај један дан посветио пажњу томе како правосуђе функционише морао да зна да ће то да буде зло и наопако.

Има и она народна каже – добар дан зла жено. Па, не бих се ја чудио томе да се неко осетио угроженим и прозваним, управо због тога што нисте користили име и презиме тих, и наравно и не треба, који су били на мерама и који су праћени, па нисам сигуран да се неко није уплашио, а да се суштински када се разговарало на Одбору за правосуђе није радило о њему.

Заиста мислим да је та одлука Одбора била адекватна и примерена, али Србија, слажем се ја да ће ово продужити в.ф. стање, али ми имамо в.ф. стање у Врховном касационом суду. Не видим да Врховни касациони суд не функционише, ради и функционише.

Према томе боље је ово добро протрести још једанпут и то да уради Високи савет судства, па онда да дођу у Скупштину, него да овде у Скупштини то буде предмет појединачне расправе. Мислим да је та одлука која је донета управо одмеравана да се не би из овог дома причињавала даља штета свим оним честитим судијама и свим оним честитим кандидатима за председнике судова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Комленски.

Реплика, Петар Јојић. Изволите.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Хвала, господине потпредседниче.

У сваком случају бих подржао излагање господина Александра Мартиновића, јер је указао на општи и државни интерес. Обзиром да сам дуго година радио у службама безбедности морам рећи да у оно време није могао бити било ко и свако предложен по било ком основу да буде или судија или тужилац или председник суда или да буде шеф као тужилац.

Поново ћу само да се јавим, како је могуће да је против заменика јавног тужиоца у Панчеву, Основног тужилаштва Горана Медаковића поднето више дисциплинских пријава и он води кривични поступак против тајкуна и две године оптужницу држи у фиоци и не наставља се суђење. Како је то могуће? Поднето је више кривичних пријава и дисциплинских и нема од тога ништа и он даље ради у том предмету.

Још нешто, истакао бих, што је јако значајно, до када ћете господо из Државног већа тужилаца да имате в.д. стање у 34 случаја јавних тужилаца? До када ви мислите да држите в.д. стање? Откуда сада и председници судова у в.д. стању? Мора се направити тријажа, мора се одвојити кукољ од жита. Криминалци и корумпирани мора да лете, а ви знате, од 2000. године да је у правосуђе дошло доста корумпираних, недостојних и криминалаца. Огрезли многи, часни су већина, али неки су огрезли у криминалу.

Према томе, сматрам да Народна скупштина мора да има одлучујућу реч када се бирају тужиоци и председници судова, а Високи савет судстава треба расформирати и треба дати право у складу са упоредним правом, да председник Републике бира судије и тужиоце, да министар правде мора да има већа овлашћења. Американизација из Југославије нека иде, угледајмо се на европске стандарде. У Француској председник државе поставља председнике судова, бира судије и јавне тужиоце.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јојићу.

Право на реплику, Петар Петровић. Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени чланови Високог савета судства, Државног већа тужилаца, пошто је више пута од стране више учесника у дискусију поменут Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу, моја је обавеза и као предлагач једне од тачака дневног реда овде, и по том основу, господине председавајући, ви сте морали да ми дате реч, а не да ми дате само реплику, да укажем на неке ствари.

Врло ми је симптоматично да неке уважене колеге данас имају сасвим друго мишљење у односу на мишљење које су имали пре неколико дана када су учествовали у раду Одбора за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу. Да напоменем због јавности, одлука је донета једногласно, за њу су гласали неке моје уважене колеге које данас имају супротно мишљење. Одлука је донета тако да се упути допис Високом савету судства да преиспита своју одлуку о предлозима за избор председника основних судова и прекршајних судова у Републици Србији и Високи савет судства и да евентуално повуче свој предлог који је упутио Народној скупштини.

Према томе, Високи савет судства може у преиспитивању поступајући по допису Одбора за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу, да повуче тај предлог, што је био и закључак Одбора или евентуално да остане при свом предлогу и да га врати Народној скупштини.

Међутим, оно што је врло битно, а то је да не треба да данас разговарамо о томе. Ја господине председавајући, користим прилику да вас упозорим и да вас упознам, погледајте шта је тачка дневног реда данас. Није тачка дневног реда стање у српском правосуђу или у српском тужилаштву.

На дневном реду су предлози Високог савета судства и Државног већа тужилаца за избор судија, у Основним судовима и Привредним судовима, Прекршајним судовима и за заменике основних тужилаца у неколико основних тужилаштава.

Ја нисам чуо у дискусијама да је било ко оспорио рад Високог савета судства и Државног већа тужилаца да није поступио у складу са законом који му даје право, а то је Закон о Високом савету судства и Закон о Државном већу тужилаца, као и Закон о судијама и Закон о јавном тужилаштву, а такође, постоји и Устав Републике Србије који тачно предвиђа поступак и начин предлагања судија и ко врши избор судија на прву судијску функцију.

Према томе, још једном да закључим, немојмо да мењамо ставове и мишљења од данас до сутра, зато што је неко негде у неким новинама написао ово или оно. Ја морам да кажем да су мене стартовали да употребим тај израз, многи новинари из много редакција, нарочито из Београда и то они који једва чекају да напишу нешто лоше о овој власти, о овој влади итд, да коментаришем одлуку Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Није моје да је коментаришем. Моје је да је спроводим као председник и ја сам то и урадио и послао допис ономе коме је требало да буде упућено.

Шта ће Високи савет судства одлучити, то ће одлучити већина у Високом савету судства. Према томе, поштоване и уважене колеге, поштујемо неку процедуру, поштујемо Пословник о раду Народне скупштине Републике Србије, поштујмо постојећи Устав и постојеће законе који регулишу ову област у јавном животу државе Србије. Када све то урадимо врло брзо ћемо завршити ову седницу. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Петровићу.

Право на реплику има доктор Александар Мартиновић.

Изволите.

( Наташа Сп. Јовановић: Нама је циљ да расправљамо и даље.)

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Добро, завршићемо. Дужан сам да кажем нешто везано за ово што је рекао господин Петровић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Завршићемо кад завршимо, без бриге.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Завршићемо. Ево, сада је већ говорио Ђорђе Комленски, он је девети на списку од 24 говорника, стићи ћемо.

Ово што је рекао господин Петровић је потпуно тачно. Дакле, Одбор је заиста донео одлуку овакву какву је донео и то једногласно.

Ми смо у ствари били пред дилемом и на Одбору су се постављала та питања, да ли да идемо на седницу Скупштине са тим предлогом, па да онда народни посланици који сматрају да има разлога за оспоравање, оспоравају поједине кандидате или пак да се тај предлог Високог савета судства повуче из процедуре и да се Високом савету судства, да кажем, предложи, односно препоручи да распише нови конкурс и да предложи нове кандидате за председнике судова.

Најгоре од свега, по мом мишљењу је да дођемо у ситуацију да будемо као два овна на брвну и да сад будемо тврдоглави и ми и народни посланици и људи из Високог савета судства и да кажемо, апсолутно смо у праву ми или апсолутно су у праву ови други. Ми ћемо поново да поновимо исти предлог, а ви пробајте да га не усвојите итд. Мислим да нам таква ситуација не треба.

Зашто је Одбор донео одлуку да се повуче из процедуре Предлог за председнике Основних и Прекршајних судова.

Могли смо ми да усвојимо тај Предлог на Одбору и да он дође на пленум, али шта би се онда десило. Онда би народни посланици који имају довољно доказа да одређени кандидати не треба да буду изабрани за председнике судова. Дошли би у ситуацију да читамо овде те доказе. Замислите да сада ја као народни посланик читам име судије тог и тог суда која је на мерама Безбедоносно информативне агенције, мерама тајног надзора, да читам њен број телефона у којим угоститељским објектима се састајала итд, у једном, другом, петом случају, итд.

То би довело ВСС, то би довело Министарство правде, то би довело и нас као народне посланике у једну крајње непријатну ситуацију и зато смо се определили за једно елегантније решење, да се предлог врати ВСС, нека га преиспитају.

Ја знам да је то дугачка и компликована процедура, али боље и то него да имамо лоше и неквалитетне председнике судова, и да се предложе нови кандидати за председнике судова, па када дође време, изабраћемо те председнике судова и ништа лоше се неће десити.

Ово што је предложено у једном броју случајева, једноставно не може да прође.

Ви када доведете у ситуацију народног посланика да мора на пленарној седници Народне скупштине да оспорава неког кандидата, а поготову кандидата председника суда, ја не могу само да кажем паушално, устао сам и паушално кажем – оспоравам кандидата тог и тог. Морам да наведем неки разлог, савест ме на то обавезује. Грађани то од мене очекују. Судије тог суда од мене то очекују. Када кажем, од мене, не од мене лично, него од било ког народног посланика и онда би морао да читам пикантерије које су крајње непријатне.

Због тога би било добро да ВСС уважи препоруку Одбора за правосуђе, да наново спроведе избор, односно предлагање кандидата за председнике судова, али овог пута, мора да буде укључен један елемент на који је указао и господин Јојић, а то је безбедносна провера.

Не може неко да буде председник суда, а да је на мерама тајног надзора и снимања разговора, а ти разговори покажу да се он свакога дана састаје са представницима одређених криминалних кругова, од њих узима новац и обећава пресуде какве криминалцима одговарају. Такве ствари не могу да се толеришу.

Друго, морате да водите рачуна, не може нико да буде предложен, а да је члан било које странке, па чак и странке којој ја припадам, а поготово не странке која нас је и довела у ситуацију да имамо врло тешку ситуацију у правосуђу.

Дакле, то су све ствари које су врло озбиљне и о којима и те како треба водити рачуна. Није ово сада ситуација у којој је било ко добио нешто или било ко шта изгубио.

Мислим да смо сви нешто добили, да смо сви нешто из ове ситуације научили. Ако ништа друго, научили смо да Народна скупштина није пуки проточни бојлер било чега, па ни предлога који долазе из ВСС и да је све подложно контроли, критици, аргументованој и заснованој на доказима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Мартиновићу.

Ђорђе Комленски, има право на реплику.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајући.

Чини ми се да ипак колега Петровић није разумео део дискусије или је мислио на неког другог.

Ја само желим да подвучем једну ствар. Мој је став са седнице Одбора и данас када је у питању одлука која је донета на Одбору се није променио ни за милиметар и идентичан је ономе што је било на седници Одбора, тако да, било би занимљиво чути ко је то променио став, али није то толико ни важно.

Следећа ствар, не знам зашто бих сада ја овде читао имена и презимена свих кандидата и поздрављао њихов избор, ја се са тим потпуно слажем.

Али, није посао Народне скупштине да ове људе изабере на функције заменика тужилаца и судија и тиме је решена ствар. Неће само од тога бити боље грађанима Србије и неће само због тога правосуђе у Србији функционисати боље.

Ми смо овде дужни да се старамо и о мрежи судова, ми смо овде дужни да се старамо и о условима у којима ће ти људи да раде, како ће се пратити и обезбедити њихово додатно образовање, како ће се пратити њихов напредак, како ће ићи њихово каријерно напредовање и то управо даје мени за право да прокоментаришем да сам заиста апсолутно убеђен да је мрежа судова која је важила до 2010. године, општинских и окружних и Врховног суда, била далеко боља, квалитетнија, ефикаснија и функционалнија, када су грађани Републике Србије у питању, него ово што имамо и после ове санације катастрофалне реформе из 2010. године.

Уопште не видим да је увођење Вишег суда разрешило проблеме и убрзало функционисање правде у Републици Србији.

Исто тако, не видим ни потребу да су се у многим местима где су постојали општински судови данас више не постоје. Држава Србија мора да буде доступна у сваком месту и мислим да је та мрежа која је грађена деценијама, бирана деценијама, била далеко квалитетнија од овога и што данас имамо.

Не значи да сам ја у праву, али да је време за једну озбиљну анализу после 10 година – јесте. Време је и за анализу да ли нам је, шта нам је добро донела или лоше донела тужилачка истрага? И о томе треба да се поведе анализа. Да ли је било боље док су биле истражне судије или није било боље?

Ако је ово корак напред, треба да направите анализу шта је следећи корак који се тим људима треба обезбедити? Не видим шта је спорно у том предложити да се уз све ово мора обезбедити и тонско снимање свих суђења, али обезбедити и други услови да судије раде и тужиоци раде свој посао без оптерећења које им утиче на квалитет рада, не на њихов напор, него на квалитет рада.

Значи, више судијских помоћника, више тужилачких помоћника, више сарадника судијских, више тужилачких сарадника, неће донети никакву штету, ни буџету, ни држави Србији, допринеће само да у што више предмета за краће време дођемо до праведнијих и правичнијих судских одлука.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Комленски.

Реч има народни посланик Петар Јојић. Право на реплику.

Изволите.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, поново подржавам господина Александра Мартиновића. Ово је револуционарни и радикални потез да се први пут ова Скупштина супротстави бирократији, корупцији и криминалу, јер ако се ово не буде спровело правосуђе иде доле и пада на колена. Дозволићемо да сами себе бирају, али да нема нико, та групица у Високом савету судства и Државном већу тужилаца, она ће да држи у рукама цео систем, а то је најважнији државни ресор који државу мора да штити. Међутим, ми смо дозволили од 2000. године, да нам страначки кадрови долазе у правосуђе, да међу њима има, пре свега, и издајника, има криминалаца, има корумпираних људи.

У Европи, у обичном Владином ресору и чак и у другим ресорима не може да уђе чистачица док за њу не буде извршена безбедносна провера. За сваког носиоца правосудних функција мора бити вршена безбедносна процена и нема друге. Ово је први пут.

Поздрављам, скидам капу што је најзад Народна скупштина решила да ово питање врати назад, а господо повуците тај предлог и дајте кандидате који имају интегритет и достојност и нека га бирају народни посланици.

Још бих се само осврнуо на ово што је уважени Комленски истакао. Он је говорио, између осталог, о тужилачкој истрази. То је највећи проблем и највеће зло које је у Законику о кривичном поступку унето као институција, американизација. Нама не треба њихово право, континентално право имамо.

Имали смо добар Закон о кривичном поступку, сад имамо такву ситуацију да тужиоци сада мимо, незаконито, закључују споразуме са адвокатима. Да ли ће онај ко је чинио кривично дело, где је предвиђена казна и до пет и до 10 година, да адвокат у име своје странке, закључује споразум са јавним тужиоцем? Сада ти исти имају могућност за сваку годину када се одложи издржавање казне затвора да узму и по 5.000 евра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јојићу.

Настављамо даље са радом.

Реч има народни посланик Срето Перић.

Изволите, господине Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, искористио би ову прилику да председнику Српске радикалне странке, професору доктору Војиславу Шешељу и свим члановима Српске радикалне странке честитам данашњу славу Света Три Јарарха, можда има овде неких који нису чланови Српске радикалне странке али се тако осећају.

Сада да говорим оно што јесте на дневном реду, а то је разрешење одређених носилаца правосудних функција и избор оних који се први пут бирају.

Ми персонално нећемо ни оспоравати, заправо ја, као посланик Српске радикалне странке, персонално нећемо оспоравати, ни посебно истицати кандидате, пре свега ове који ће бити у наредном периоду носиоци правосудних функција, али ћемо говорити о неким појавама које и те како прате ову активност.

Морам да вас подсетим да постоје две врсте правде. Једна је Божија. О њој данас нећу ништа. Друга је народна или људска. Она заправо и јесте тема, а носиоци или људи који омогућавају ту правду на основу Устава и Закона су управо носиоци правосудних функција, и о томе ћемо мало да говоримо.

Има овде једна појава која мене помало зачуђује, сада већ вршилац функције председника Врховног касационог суда по трећи пут, ако се не варам, био је једном и пре избора на месту председника Врховног касационог суда, а ја сам га видео овде у парламенту само једном и то, ако се не варам, када је новоизабрани председник Републике полагао заклетву.

Мислим да је непоштовање Народне скупштине да председник Врховног касационог суда ниједном није дошао да образлаже неке одлуке које предлаже Високи савет судства, тим пре што се зна да је он и председник по функцији тог органа.

Шта бих ја могао да замерим вама, члановима Високог савета судства с правом? Само бих једну ствар упозорио. Ако неко међу вама, не мислим само на чланове Високог савета судства него и Државног већа тужилаца, био на оној прослави рођендана тужиоца у хотелу „Шумадија“ кад је питање да ли је рачун плаћен или није? Кад је у питању ко се тамо налазио? Тај тужилац је своју каријеру започео у Краљеву, па се зна да су били неки људи осумњичени и зна се да је то подручје у Србији веома познато по илегалном, односно, сваки промет опијата је илегалан, наравно, ако то није на неки други начин решено. Мислим да ми нећемо тражити никакав изузетак, али мислим да би такви људи сами требали да се изузму од неких ствари.

Шта је оно што суштински замерамо члановима Високог савета судства, па и вама, господине Јовичићу? Што вам је блага та борба за развој правосуђа у Србији.

Ви имате велике надлежности, и на основу Устава и на основу Закона, и то се не односи само лично на вас, него и на министра правде, који је по функцији члан председника Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и изабраних чланова Високог савета судства. Ја сам о томе више пута говорио, одавно траје развлашћивање једне гране власти, односно, судске гране власти.

Када сам рекао да постоје те неке две врсте правде свашта би било да не постоје судски органи који то врло често реализују и решавају.

Шта рећи о овој одлуци, односно Предлогу Одбора за правосуђе? Лично мислим да тамо нису само та три кандидата, можда је ту и један од чланова Одбора и председник Посланичке групе Српске напредне странке, само сам навео као пример, тамо их има више, бар по нашим сазнањима, постоји један кандидат за председника суда који је уз помоћ другог колеге дозволио да судски трошкови које је он требао да плати су застарели. И зато ми сматрамо да је досадашњи, односно, у нешто ранијем периоду избор носилаца правосудних функција био најбољи, не да је био бољи, него до сада што смо имали понуђено то је било најбоље решење.

Не треба сметнути са ума чињеницу да скоро из свих места или из већег броја места постоје народни посланици којима је лакше да сазнају и то се сазнаје кроз време, а ви ако формирате неку комисију у Високом савету судства да оде или на основу извештаја о раду председника судова или судова, можда баш у том моменту кад они буду то отишли да провере, установићете да је стање у реду и то да урадите са најбољом намером, ту немамо шта да замеримо, али кроз време се све сазна, све негативности, као и добре стране и оно што је добро.

Овде је можда, ја мислим да је колега Неђо Јовановић о томе говорио, да је оно што је оспорено, и наравно колега Петар Јојић, није требало извршити избор тих предложених кандидата, али одређен број који је прошао процедуру код Високог савета правосуђа су требали да буду изабрани за председнике судова.

У суду влада мало и несигурности због тога. Ја сам говорио, и то је моје легитимно право, не мора уопште овако да буде, ми ускоро имамо изборе, у изборним радњама може да буде и одређених недозвољених, односно противзаконитих радњи. У неким случајевима ће требати суд да интервенише. Мислим да ће судије ту да буду, као што су и увек, не сви, него један део судија, а и председника судова гледати мало благонаклоно у односу на владајућу странку. То није случај сад, увек је то тако било.

То ништа није спорно и због тога је требало тамо где је ситуација потпуно чиста и јасна извршити тај избор, а у другим случајевима, оно што је оспорено, то није требало ни бирати. То је сасвим нормално. Ја ту не видим никакав проблем. То није уопште лош предлог био Одбора за правосуђе. Ја сам члан тог Одбора. Нисам био на тој седници. Предлог да се одређене судије, односно председници судова не изаберу је сасвим у реду.

Шта би још требало да се види? Неко је рекао да је сад систем правосуђа много ефикаснији него раније. Има тога. Води се једна позитивнија селекција, али има и нешто друго, да су судски трошкови поприлично високи, па онда многе оштећене стране, многи оштећени грађани Србије уопште се и не упуштају да затраже правду. То можда није једноставна ствар, али би требало имати то у виду и наћи нешто што је… Никад апсолутна правда и задовољени сви не могу бити, али требало би да се тежи ка томе да то буде једна боља ситуација.

Шта овде имамо? Укупно их је негде око 70, како и господин Јовичић рече. Седамдесет судија се бира у четири групе. Шта сам ја овде уочио? Ово где се бирају судије у Привредном суду, 22 кандидата, њихова просечна старосна доб је између 40 и 45 година. У неким земљама, и они се бирају, имају судије основног суда, за судије у основном суду, у неким земљама са тим бројем година постаје се и судија врховног или адекватног суда у тим другим земљама.

Убрзано може да напредује неко ко похађа Правосудну академију. Имамо много и доказа и информација да на Правосудну академију, и о томе је неко говорио, углавном се уписују сродници већ до сада носилаца правосудних или тужилачких функција. То није добро и углавном се именују за судије у унутрашњости, а то је све изван Београда, па да кажем и Новог Сада. Именују се они који су дуги низ година, 10, чак и 15 година били сарадници у суду, а у Београду има много више оних који су завршавали Правосудну академију или су полазници на тој академији.

Ми имамо сада, Богу хвала, врло талентоване и младе стручњаке у области права и то можемо да занављамо, али овде постоји један проблем и о томе је говорило више колега, због злоупотребе. Судијска функција је стална, и то се не може доводити у питање, али постоје носиоци правосудних функција који своје положаје злоупотребљавају и ту би и Високи савет судства морао да интервенише, одмах да реагује да се то отклони.

Мало је за мене било изненађујуће. Један од колега је рекао – затекли смо правосуђе у катастрофалном стању и онда смо ми почели да решавамо те проблеме. Да је то неко рекао из СНС, ја бих то разумео, али то је рекао из једне политичке странке која је власт у Србији од 2000. године. мислим да је то мало некоректно и замајавање јавности. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

(Петар Јојић: Реплика!)

Господине Јојићу, па немате право на реплику на излагање колеге из исте посланичке групе.

Биће прилике. Сада ће говорити народни посланик Верољуб Арсић, па претпостављам да ће бити прилике.

Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ово је једна од расправа где многи државни органи доказују свој капацитет, а ми као друштво показујемо и доказујемо на ком развоју демократије се налазимо.

Од када је почела реформа правосуђа у Републици Србији, увек се поставља једно питање, односно неко жели да постави једно питање, а то је да ли је старије кокошка или јаје. Мислим да је то погрешна претпоставка уопште. Зашто? Ваљда су у тим органима који предлажу кандидате за судије и заменике тужилаца и тужиоце правници, па су нешто и о демократији учили бар на факултету. Не могу да буду добри ни судије, ни тужиоци ако бар нека основна права демократије не знају. Значи, овде седе представници грађана и носе суверенитет грађана који су гласали на неким изборима. Нема везе која је то политичка странка.

Сада, одлуке које доноси и Државно веће тужилаца и Врховни савет судства, ко је њима дао то овлашћење? Ко је вама дао овлашћење да предлажете Народној скупштини кандидате за судијске или јавнотужилачке функције? Ова Народна скупштина. Део суверенитета смо пренели на вас, с тим да ако народни посланик који гласа за лош закон одговара за то пред грађанима на наредним изборима, ја постављам питање, ако добијемо лоше кандидате, коме ви одговарате? Па, нама. Да решимо дилему ко је старији, кокошка или јаје.

Када било који народни посланик се изјашњава о судији или кандидату за носиоце јавнотужилачке функције, гласа за његов избор и он буде изабран, шта се дешава са суверенитетом грађана? Народни посланик је то пренео на тужиоца и судију. Тако је ваљда од Француске буржоаске револуције. А то да неки тужиоци покушавају Србију да врате у време Ал Какпонеа и Лакија Лућијана, о томе ћемо мало касније.

Постављам питање не само избора, него зашто се овде и не налазе предлози за разрешење, јер сам сит разних организација чији је легитимитет једино да конкуришу код страних амбасада за добијање новца за пројекте које нико не чита и који, да извините, говоре тако лоше о својој земљи, да постављам питање да ли су дошли са неке друге планете? Какво васпитање имају из куће, из породице одакле су потекли и у каквом друштву желе да живе и да то друштво повере касније својој деци, о томе ћемо мало касније.

Значи, неке ствари смо рашчистили.

Е сада, јако је ружно ово што сам чуо и од колеге Мартиновића, ја се не слажем да је дата фер понуда. Јесте фер, али не према народним посланицима и Народној скупштини. Требало је да буде дебата о свим кандидатима које сте предложили за председнике судова, па да видим, уцените, ставите поново то на листу овде, па поново ћемо исто да причамо о њима и причаћемо стално ону истину какве сте нам кандидате предложили. Тражићемо одговоре зашто сте такве предложили, па ће то наравно у неком периоду да буде и преиспитивање шта ви као функционери, којима смо ми поверили један део нашег суверенитета, радите кад нам предлажете такве кандидате.

Исто тако, па није судија „света крава“. Стално се кроз друштво провлачи нешто да када год коментаришете неку судску пресуду која је правоснажна, коначна, обавезујућа, не смете да је коментаришете. Не сме док се води поступак, то је притисак на суд, али имам право да коментаришем када је коначна, да тражим питања, одговоре, да вас питам шта радите са судијом који не ради свој посао како треба. Па, нека ме неко убеди да не могу да коментаришем пресуду судије Мајића, ону срамну пресуду. Има их неколико.

Сада постављам питање, шта је то дискреционо оправо и независност и самосталност судије? Судија суди у оквирима које је поверио Устав и које смо ми поставили као народни посланици кроз закон. Судија може само у тим оквирима да суди. Шта је дискреционо право? Коме ће доказу више да поверује, коме ће сведоку више да поверује? Ако се кривица утврди, да узме олакшавајуће, отежавајуће околности да изрекне пресуду, али не може када се утврди кривица да буде ослобођен. Не може. Мора да се одговара.

Сада ја питам, шта је са тим судијама? Ево, причамо, уста су пуна целом друштву, целом том невладином сектору, свим тим грађанским, представницима цивилног друштва, независности судије и тужилаца, па постављам питање, да ли смо ми неког судију и тужиоца сменили? У последњих десет година да ли је неко смењен? Заиста бих волео. То једино ако је починио неко кривично дело које није везано за тужилачку функцију.

Постављам питање, како ви цените рад тих судија који су изабрани? Знате шта, грађани, свако од нас очекује да живи у друштву у коме је безбедан и равноправан. Право као наука је ваљда створено да се људи не свађају, не туку и не убијају, него да буду равноправни. Ко гарантује за ту равноправност? С једне стране држава, с друге стране судови, држава кроз органе јавног реда и мира и тужиоци, па ћемо стално под неким изговором да је потребна самосталност и независност, а јесте потребна, да урушавамо читав систем. Под изговорима, не оправданим разлозима.

И ово што је било сада са избором кандидата за председнике судова, шта потврђује? Закони су добри, али као друштво, као систем нисмо томе дорасли. То није срамота. Јесте срамота и Народне скупштине, али и свакога ко је у томе учествовао и дао глас да то буде предложено у Народној скупштини, да кандидат за председника суда буде на посебним мерама. Знате и сами, правник сте, које су то процедуре потребне да будете на тим мерама и да се неко прави да о томе нико ништа не зна. Ма, није могуће. То једноставно није могуће.

Значи, од вас очекујемо, као што ми одговарамо пред нашим грађанима, тако и очекујемо да и ви за оно што радите одговарате грађанима кроз рад у Народној скупштини и не можете другачије.

Можемо да причамо о независности и самосталности. Хајде сада да причамо о Филипу Кораћу. Ево, тамо неки заменик или тужилац одустао је од кривичног гоњења осведоченог убице, криминалца, шверцера дроге.

Да ли се десило нешто том заменику? Угрожена претпоставка невиности. Ма немој. Колико година је расписана потерница за њим? Ако је невин, што онда није доступан нашим органима? Што се крије? Значи, то је логика човека са основном школом – ако си невин, што бежиш? Не треба да има факултет, не треба да има правни факултет.

Друго питање, ако си поштен, одакле ти паре да се толико кријеш? Онда долази до нормалног, логичног закона пољопривредног произвођача са основном школом, да је платио тужиоца који је водио поступак против њега. Онда показујемо једну ружну слику о раду наше државе и наших државних органа, без обзира да ли су они у извршној власти, да ли су независни, да ли су самостални, да ли су све то. Испада да полиција хапси само оне који украду кокошку, који украду јаје. Није тако. Није тако, али ко одлучује ко ће да буде ухапшен? Па тужилац, не полиција. Полиција може да приведе на информативни разговор, да одреди задржавање у трајању од 48 сати, тужилац је тај који одређује мере притвора, односно хапшење. Он спроводи истрагу, тражи од полиције да му прибавља и доставља доказе.

Ако није способан за тако нешто, немој да се бави тим послом. Ако ниси храбар да ухапсиш Филипа Кораћа, немој да се бавиш тим послом. Ниси за то. Буди адвокат па га брани, поштеније је, а не овако.

Значи, сва срећа што су те реформе које су требале да буду уставне, одложене за неко време. Искористићемо то време да оснажимо капацитете и Државног већа тужилаца и ВСС, да заиста овде долазе кандидати коме не може нико да да један једини озбиљан приговор.

Још нешто, када су у питању те судије које крше закон, као што је овај Мајић који је пуштао и терористе, који је ослободио педофила, па замислите ви то да он каже: „То је опште прихватљиво и у складу са обичајним правом популације из које он долази, значи код Рома“. Прво је увредио те Роме, то је прва ствар. Друга ствар, чекајте, јесте право наше грађанско настало из обичајног права, али ваљда смо превазишли првобитну људску заједницу. Ваљда сада имамо законе.

Шта је са судијом који крши закон? То не може да се подведе под дискреционо право. Утврђена кривица, ослободи окривљеног и то је материјална повреда закона. Разлог за разрешење. Ништа.

Ево, овде имам, седи сад овде у посланичкој клупи СНС, колега Маријан Ристичевић, имамо судију који не признаје уставну одредбу заштите под имунитетом народног посланика.

Што народни посланик каже у овој сали је апсолутна неповредивост, апсолутни имунитет, апсолутни.

Замислите сад, кад се то прекрши, читав један систем је урушен. Значи да и народни посланик за давање гласа може сутра да одговара кривично, не само за изражено мишљење. То је исто одредба у Уставу. Па, кад прекршите једну, онда шта, хапсиће нас зато што гласамо? Не може тако.

Доста више те приче око независности и самосталности. Ма, ми је вама овде чувамо. Али, исто тако, очекујемо да радите како треба. Очекујемо да оцењујете те судије и те тужиоце како треба, да кажете Народној скупштини - овај не ради свој посао, стекли су се услови да га пошаљемо у адвокатуру или у затвор. Па да видимо.

Ја бих највише волео кад бих расправљао о два кандидата овде у Народној скупштини - о Мајићу, као судији и оном тужиоцу који је одустао од кривичног гоњења Филипа Кораћа, да знамо, да сазнамо коначно зашто су то радили. Јел им дао неко новац? Јел су Мајићу кад је пуштао шиптарске терористе нарко картели албански, шиптарски, давали новац да буду пуштени? Пустио је браћу Мазреку. Јел добијао донације са Косова? Убили су девојчицу од 13 година, само зато што је Српкиња. Пре тога је силована. Јел он нормалан? Значи, ако је Врховни касациони суд утврдио да је прекршен закон, зашто није више овде код нас, да га ухватимо лепо, па да он види, па после нека иде по Н1, где год хоће, баш ме брига.

Али, док не буде један једини судији, један једини тужилац, не буду одговарали зато што не раде свој посао како треба, верујте ми, нећете имати ни независност, ни самосталност, зато што ће такви стално да је урушавају. Стално. Непрестано. Они ће да је урушавају и они ће да праве климу у друштву да би могли да наставе то што раде, за новац, нажалост, не кроз плату него кроз неке друге донације, од неких других људи, да раде то што раде и да нападају ваш рад овде, и наш рад, такође.

Ја се надам да више никада нећемо бити у ситуацији да гласамо, односно да дођемо до тога да неки ваш предлог буде враћен, нити да и један кандидат за судију или носиоца правосудне функције буде оспорен, а да су разлози за оспоравање озбиљни. Али се надам да ћемо једном и расправљати о раду корумпираних тужилаца и судија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Сада реч има Немања Шаровић.

Господине Шаровићу, изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, као што смо чули, данас је крсна слава Света Три Јерарха, па ево и ја да честитам православним верницима и српским радикалима који славе. Али, ево, ја ћу честитати, за разлику од мојих колега, и вама, бившим радикалима.

Неки се захваљују, неки кажу да није више њихова слава. Можда није више ваша, али је била ваша девојачка, па је ипак ред честитати.

Друга ствар, занимљив је, заиста, ја сам на то указао на претходној седници, избор тема о којима ћемо расправљати. Ја бих волео и председавајућег да питам - када ће на дневном реду бити закон о укидању јавних извршитеља, који је у процедуру предала Српска радикална странка, а који је потписима подржало више од 100 хиљада грађана Србије?

Ви веома добро знате да су јавни извршитељи пијавице које сисају крв и деру кожу са леђа грађана Србије свакодневно, да су то људи којима сте дозволили да легално отимају милијарде, буквално милијарде динара, и то је према овим званичним извештајима које смо добили.

Тиме што одбијате да тај закон ставите на дневни ред да се о њему расправља, ви не показујете поштовање према посланичкој групи СРС, пре свега према грађанима Србије, а знате веома добро да међу тих 100 хиљада људи има и много оних који нису ни гласачи ни симпатизери Српске радикалне странке. Веома добро знате да је народ озлојеђен због тога што раде и због зулума који свакодневно спроводе над грађанима Србије, али ви по том основу апсолутно ништа не предузимате.

Ви сте недавно, и то сам убеђен под притиском Српске радикалне странке, за две трећине смањили надокнаде јавним извршитељима. То показује колико су они пљачкали грађане Србије. Видите да и даље нико не одустаје од тог посла, што значи да су надокнаде које узимају и даље енормне и да су потпуно неоправдане.

Што се тиче овог данашњег дневног реда, ја бих пре свега волео да ови људи који заступају данас ове предлоге да се пробуде из тог зимског сна у који су утонули. Не знам да ли им је неко објаснио каква су им права овде и какве су им дужности? Да ли ви, даме и господо, знате да имате могућност да говорите неограничено као предлагачи ових аката? И да ли знате да сте дужни да заступате предлоге које сте донели и које сте поднели Народној скупштини? Да ли ваше ћутање значи да се слажете са свим овим оптужбама које смо чули пре свега од посланика владајуће коалиције, од посланика режима? Да ли је то тачно да су судије у Србији корумпиране? Да ли је тачно да су лопови? Да ли је тачно да раде за тајкуне? Да ли је тачно да крше законе?

Ви имате обавезу према струци коју представљате, према људима који су вас бирали на положаје на којима примате не мале плате, ви имате обавезу да браните част српског правосуђа, ако српско правосуђе и даље ту част има. Или реците – да, тачно је, правосуђе је рак рана државног система у Србији. Ево, извршна власт је перфектна, законодавна ваљда још боља, е, једини је проблем у правосуђу, како кажу из владајуће већине, јер ту седе они који неће да процесуирају нарко дилере, они који неће да доносе пресуде у складу са законом.

Имате ли ви образа да седите, да слушате такве оптужбе и да ћутите? Да ли ће вас бити срамота када се вратите међу своје колеге, од приправника, па надаље, и у Државном већу тужилаца и у Високом савету судства? Мислите ли да су вас због тога бирали и да сте због тога дошли овде, да погнете главе и да ћутите?

Мене би на вашем месту било срамота. Вас, нажалост, очигледно није.

Дајте да чујемо када се ради о овим заменицима јавних тужилаца и судијама чији избор предлажете, да чујемо чији су то људи, да чујемо да ли су то жути тужиоци и жуте судије, да чујемо да ли стојите иза својих предлога? Да ли ће њиховим евентуалним избором у правосуђу бити макар мало боље? Да чујемо да ли стојите иза својих других колега који раде у судовима, који раде у тужилаштвима широм Србије и да видимо колико је корумпираних, колико је оних који крше закон? Да чујемо против колико сте њих поднели кривичне пријаве, против колико њих водите дисциплинске поступке и поступке за разрешење? Да ли је то мањи број тужилаца и судија или они чине већину?

Можда су у праву они који су говорили, а који апсолутно ништа не знају о правосуђу, али ако је стање толико лоше, ако ви заступате криминалце, ако заступате оне који одбијају да кривично гоне нарко дилере, криминалце, тајкуне и друге, па онда, господо, и ви треба да одговарате. Ако нећете да браните колеге, па браните макар себе.

Да ли сте ви на врху те злочиначке пирамиде која, како чујемо од представника режима, постоји и свуда је пустила те своје краке, апсолутно свуда?

Да ли је, господо, нормално да Загорка Доловац никада не уђе у овај високи Дом? Да ли је то нормално? Који то она важнији посао има? Да ли та особа постоји? Ево, ви је можда виђате. Грађани Србије се питају - да ли је киднапована, зашто не врши функцију на коју је изабрана, зашто се не оглашава, зашто ћути? Шта је са њом? Да ли је жива, да ли је киднапована, да ли је спречена, да ли је на боловању? Где је? Не знамо, али знамо да није тамо где треба да буде и знамо да не ради оно за шта је изабрана да ради.

Где је Драгомир Милојевић? Коју то он важнију обавезу данас има? Зашто се он не појави у јавности?

Дајте да чујемо од тих носилаца највиших функција у судовима и тужилаштвима ко то врши притисак на судство? Ко је тај који вас омета? Да чујемо да ли је, по вашем мишљењу… Да видимо имате ли храбрости да се изјасните о било чему? Имате ли стручности?

На пример, када министар, конкретно Зорана Михајловић, шаље службено возило министарства по ухапшеног државног секретара да га дочека након пуштања из притвора и довезе испред министарства, па га чека на улици да се са њим љуби и грли уз телевизијске екипе, да ли је то притисак на судство, да ли је то дозвољено? Да ли тиме министар у Влади Републике Србије вама поручује да јој не можете ништа, да је она изнад вас и да ви немате ни снаге, ни храбрости, нити политичку потпору потребну и вољу да би се неко обрачунао са криминалом у овој земљи?

Да ли се на тај начин поручује правосудној грани власти да треба сви да погну главе и да ћуте као што сте ви данас погнули главе и ћутите у Народној скупштини Републике Србије?

Да ли је притисак на правосуђе када председник Републике, након хапшења оног првог државног секретара, односно он је био директор „Инфраструктуре железнице“, али такође, бивши саветник министра Зоране Михајловић и њен блиски сарадник кога је она поставила, ухапсе њега, он каже – делио сам паре са Зораном, први се јавља, ни Загорка Доловац, ни овај Милојевић, него се јавља председник Републике и каже – ја верујем у невиност Зоране Михајловић? Кога брига у шта он верује?

Да ли је то притисак на судове? Да ли је то притисак на тужилаштво? Да ли је то дозвољено? Ако јесте, погните и даље држите погнуте главе и ћутите. Ако није, подигните главе и успротивите се, јер то сте дужни да учините.

Да ли је притисак кад народни посланик каже – ма, доста је, бре, прича о тој вашој независности, каква независност? Да ли ви то приписујете незнању и нестручности или то приписујете мало и недозвољеном притиску на правосуђе?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

Реч сада има господин Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

У складу са добрим обичајима српског народа, ја бих, пре свега, желео да честитам славу посланицима СРС и да им пожелим да славу прославе у здрављу и весељу.

Даме и господо народни посланици, увек када су на дневном реду Народне скупштине предлози одлука о избору судија и тужилаца, то је прилика да се на неки начин дотакнемо стања у судству, стања у нашем правосуђу. Ми смо и у досадашњој расправи чули… Наш овлашћени представник, госпођа Јелена Жарић Ковачевић, је у свом излагању истакла са колико проблема се суочавамо у области правосуђа, а посебно имајући у виду какву смо ситуацију затекли, имајући у виду све оно што смо наследили, имајући у виду какве напоре улажемо не бисмо ли поправили такво стање које је последица, пре свега, како смо чули, катастрофалне реформе правосуђа спроведене од жутих штеточина током 2009. године.

Даме и господо, када кажем катастрофалне реформе правосуђа, то није моја оцена и то није оцена никога из СНС. То је оцена Венецијанске комисије. Дакле, више од 700 судија је било разрешено због политичке неподобности, да тако кажем, нису били чланови владајуће партије тада, ДС, и самих тим били су разрешени. Те разрешене судије су онда тужиле државу, повеле поступке, добиле пресуде против државе, а резултат тога је био то да је државни буџет био оштећен за 30 милиона евра.

Даље, постављене су судије искључиво по партијској линији, по партијском кључу, искључиво страначким путем, страначким предлозима и сви се сећате оног чувеног случаја из Власотинца када су председник Општинског одбора ДС и председник општине слали допис са предлозима за судије и тужиоце у коме су окарактерисали кандидате за судије и тужиоце, па су описивали да ли је тај кандидат подобан, да ли није подобан, да ли припада ДС, да ли не припада ДС итд. и на тај начин су на најбољи могући начин показали какав је био њихов однос према правосуђу, али и према држави.

Оно што је важно истаћи у овој расправи, то је да има и добрих резултата, да има помака. Чули смо и податак да је ефикасност судства на значајно вишем нивоу данас, него што је то био случај када су жути водили Србију. Чули смо и да је данас просечно трајање судских спорова мање од 250 дана, а у њихово време је било преко 500 дана. Дакле, дупло више и више од дупло више.

Свакако мислим да морамо да наставимо перманентно да радимо на враћању поверења грађана у наш правосудни систем, у наше правосуђе, иако то није лак посао, имајући у виду све оно што смо наследили и све оно о чему смо говорили данас.

У том смислу постоје и неке негативне појаве попут оног судије Мајића који се све мање у јавности појављује у својству судије, а све више у својству аналитичара, аналитичара за све и свашта, блогера, шта год то значило, тако се сам представља – као блогер, и све чешће у својству политичара у покушају. Једино по чему је познат заправо јесте да је својевремено учествовао у ослобађању тзв. Гњиланске групе, о чему је малопре говорио и колега Арсић. Још по чему је познат? Познат је по ослобађању силоватеља, о чему је такође говорио и колега Арсић, али и колегиница Жарић Ковачевић. Још по чему је познат? Познат је по снажном противљењу доношење Тијаниног закона. То су три ствари по којима је постао познат.

Сутра када оде у пензију, кад га буду питали - шта си ти, Мајићу, радио као судија, он ће рећи – учествовао сам у ослобађању Гњиланске групе, учествовао сам у ослобађању силоватеља и снажно сам се противио Тијанином закону. Ето то су његови домети.

У том смислу чуди једна вест, а она гласи, да је управо тај Мајић добио ових дана некакву награду, некакво признање, од некаквог Европског покрета у Србији, шта год то било, па каже да је у питању признање - допринос године Европи за 2019. годину.

Каже тај Европски покрет у Србији да награђивањем заслужних појединаца и организација жели да подстакне ангажовање на изградњи модерног и демократског друштва у Србији, као и рад на промоцији европских вредности и подржавања реформских процеса који воде ка пуноправном чланству Србије у ЕУ и онда додели награду Миодрагу Мајићу. Додуше и ректорки Поповић су дали награду.

Каже - признање допринос године Европи установили су 2002. године и оно се додељује за говор, књигу, конкретну акцију или став појединца, организације, или групе грађана који су протеклој години значајно допринели процесу европских интеграција и промоцији европских идеја и вредности у нашој земљи.

Сада ја не знам на који начин је судија Мајић допринео процесу европских интеграција и промоцији европских идеја и вредности у нашој земљи? Ваљда пуштањем ове Гњиланске групе или ослобођењем тог силоватеља или тако што се снажно противио Тијанином закону.

Онда каже да жири за одлуку о добитнику награде чине председник тог покрета и досадашњи добитници награде међу којима су Горан Свилановић, Тања Мишчевић, Иван Вејвода, Соња Лихт, Саша Јанковић, Родољуб Шабић, „Центар за истраживачко новинарство“, то је онај ЦИНС и остали. Лепо друштво. Мислим да овде фали само Наташа Кандић. Јел се слажете, колега Јојићу? Само Наташа Кандић још фали овом друштву и сад је ту и Миодраг Мајић.

Из свега овога што сам рекао, желео бих да заиста апелујем да оваквих негативних појава у нашем правосуђу, у нашем судству, изражавам наду, да ће у будућности бити све мање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Марковићу.

Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе одлуке из дневног реда ове седнице.

Такође вас обавештавам да сада одређујем паузу у трајању од једног часа. Дакле, настављамо са радом у 15.10 часова. Хвала.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици настављамо са даљим радом.

Реч има народни посланик Наташа Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине Арсићу, даме и господо народни посланици, обраћам се и господи која су из правосуђа дошла пред нас народне посланике са новим предлогом за носиоце највиших правосудних функција и морам да вас подсетим, а пре свега грађане Србије да је за СРС, која постоји већ 30 година у обновљеном вишестраначју, правосуђе као независна грана власти, један од темеља друштва. Када поредимо све оно што се дешавало уназад, пре свега, од 2000. године, од доласка ДОС-а на власт и разна истраживања колико грађани верују правосуђу, ми можемо слободно да кажемо, ево данас 2020. године, да су ту веома мала одступања и да је поверење и грађана, а и правних субјеката у нашој земљи у правосуђе веома мало.

Зашто је то тако, треба да се запитате ви и носиоци државне власти који заједно са вама утичу на то који ће бити људи изабрани на те одговорне функције. Нико од грађана Србије, ко води парнични спор који траје деценијама, па наслеђује, син од оца или чак и други потомци, не може да каже да је правосуђе ефикасно. Зашто је то тако, ми смо српски радикали дали одговор пре много година.

Када се ушло у тзв. реформу, док су ови жути били на власти, када су укинути многи судови, основне надлежности у градовима по Србији, ми смо рекли да ће доћи под знацима навода забушења и да ће те парнице трајати још више, да ће профитирати поједини адвокати који су у спрези са одређеном групом судија, а рад тужилаштва се показивао на испитима појединих случајева који су и познати добро јавности као веома неефикасан.

Шта да очекујемо ми политичари који смо могли да чујемо од Нате Месаровић после изрицања оних драконских казни Милораду Улемеку Легији, Звездану Јовановићу, да је добила пресуду и кроз све наше покушаје да читаву, пре свега, правничку јавност и грађане Србије, убедимо у то да је потребно да се обнови ови судски поступци, јер су донети и такве казне и њихов боравак у највишем и нељудским условима, степену изолације у том казамату у Забели, и даље стоје без одговора што се тиче правосудних органа. Да не говоримо о веома крупним стварима које се тичу државе и нације уопште.

Грађани знају да СРС помно прати суђење пред тзв. Специјалним судом групи од осморице полицајаца припадника специјалне бригаде МУП-а Републике Српске који се оптужују за наводна убиства муслимана 1995. године. Ми смо показали и доказали да у Сребреници није било геноцида и свако ко би то изговорио и свако ко припада правосудном, било ком органу власти који тако размишља, заиста представља не само непријатеље ове земље, него не мисли добро будућим генерацијама. Онда смо с правом поставили питање – зашто се кроз такав начин монтираног процеса где од те тзв. оптужнице показало се временом није остао камен на камену, мешају на такав начин у нешто што је фабриковано и што је измишљено и што се не само по нашем дубоком уверењу, већ се показало кроз читав тај процес, није ни догодило.

Да не говорим о другим обичним људима који нису имали више ни новца, ни снаге, ни чланови њихових породица, да доказују да су неправедно изгубили своју имовину, да су неправедно страдали и под прошлим жутим режимом само зато што нису хтели да се повинују досовцима који су све распродали и који су раднике, на десетине хиљада радника који и дан данас, многи од њих вуку те радне спорове, оставили без хлеба на улици.

Да ли је нормално, ево колега Јојић као истакнути правник, као човек који је и донео Закон о извршном поступку, у име те Владе и СРС 2000. године, као савезни министар је сведок тога, да радни спор пред надлежним судовима траје много дуже од предвиђених шест месеци. Коме да се жалите? Судовима или председницима судова, као што је суд у Крагујевцу. Запањујуће да сте поново за председника Основног суда у Крагујевцу изабрали односно реизабрали исту особу.

Невероватно је да се на све те притужбе и на представке које подносе људи, ви оглушујете и да обичан грађанин не може да се заштити у држави у којој је таква, очигледна спрега, опет кажем појединих адвоката, а пре свега судија из једног суда и онда виших судова.

Да ли вам је нормално, ево да се обратим и господину Јовичићу пошто је он и дуго година у том послу, и прати како иду процеси од Основног према Апелационом суду, да се у једном поступку, навешћу вам ово само као илустрацију, стално добијамо као посланици много примера. Прва пресуда донета од стране Вишег суда 2016. године, уложи се жалба коју је Апелациони суд уважио и пресуду укинуо. Долази до обновљеног поступка, Виши суд је поново саслушао странке, закључио расправу и донео пресуду, иначе ради се о предмету ГЖ 3639/16, и на ту пресуду се поново улаже жалба, али предмет по жалби коју је ово лице доставило Апелационом суду на одлучивање је примљен 24. септембра 2019. године, и у уторак, већ 3. октобра, је донета одлука којом је жалба одбијена. За шест радних дана промптно је реаговао Апелациони суд, јер је сада корист да се читав процес преокрене и да се оштети овде очигледно странка која је мукотрпно водила спор. Иначе, веома је угледна фирма која се бави грађевином и људи који апсолутно немају никакве нити везе са појединим органима правосуђа, само су хтели да се бране и да докажу своју невиност.

Да не говорим о томе да смо још 17. септембра прошле године поднели преко 100 хиљада потписа грађана, подршка грађана Србији уз закон који смо предложили Народној скупштини да се нађе на заседању, на овом Закону о извршењу и обезбеђењу како би се укинули ови приватни извршитељи. Мафија која хара Србијом, која је до сада ојадила ко зна …

(Председавајући: Захваљујем.)

Завршавам, само још, ако ми дозволите, пошто је неко време из мени неразумљивих разлога узимано, посланичкој групи СРС на основу реплика које су добијале које су добијале колеге, али завршавам.

(Председавајући: Враћено је све време колегинице Јовановић.)

Дакле, извршитељска мафија која хара Србијом и даље, ви сте покушали кроз наравно неко симболично умањење њихових трошкова да их заштите, е у таквој држави, где не желите да уважите апел 100 хиљада грађана који су нам дали подршку да … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Петар Јојић: Реплика.)

По ком основу колега Јојићу?

(Петар Јојић: Био сам прозван од стране колеге Александра Марковића.)

(Наташа Сп. Јовановић: Ја по Пословнику.)

По Пословнику, Наташа Сп. Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Јављам се по члану 27. господине Арсићу, видим да је ту заменик секретара.

Дакле, ја сам пре почетка наставка седнице реаговала, јер сам приметила у е-парламенту који пратим овде на свом лап топу да је дошло до прекрајања ионако мале минутаже посланичке групе СРС. То време је враћено за један део одузетог времена које је имао првенствено колега Јојић, као представник по овој тачки дневног реда.

Не разумем потребу да малопре, иако вам ја кажем да ћу завршити своју мисао тиме што тражимо и инсистирамо, али је очигледно да то више не може и неће бити случај у овом сазиву, да поштујете, ево и ви сте потпредседник Скупштине, преко 100 хиљада грађана који су нам дали подршку за …(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, то можда можете код неког млађег колеге, код мене не.

Одмах и да рашчистимо, три минута и нешто вам је било пре паузе.

(Наташа Сп. Јовановић: Да, добро.)

Ви сте изјавили на то да је дошло до грешке у систему и добили сте седам минута и 11 секунди колико је и припадало. На тих седам минута и 11 секунди, ја сам вас пустио да уђете у девети минут и ви сте тражили још да водите дискусију. Ја сам и то толерисао.

(Наташа Сп. Јовановић: Да завршим реченицу.)

Па није била једна реченица, сви који су пратили заседање Скупштине виде да је то било мало више од једне реченице и да је то био још један минут прекорачења.

Ја заиста ту не могу да вам помогнем.

(Наташа Сп. Јовановић: Не, помажете извршитељској мафији.)

Не помажем. Па, можда помажем и њима, али помажем и грађанима који имају своја потраживања и која до сад нису могли да наплате.

(Наташа Сп. Јовановић: У реду је, не желим.)

Не желите да се Скупштина изјасни.

Право на реплику, народни посланик Петар Јојић, на излагање колеге Александра Марковића.

Изволите.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Хвала, господине потпредседниче.

Да појасним, да не би било да сам говорио напамет, износио неке чињенице које не стоје. Када сам поменуо заменика јавног тужиоца у Панчеву, молио би господу из Државног већа тужилаца да обрати пажњу, ради се о заменику Основног јавног тужиоца, Медаковић Горан. Против њега је у 2019. години поднета кривична пријава и дисциплинска пријава због кршења закона од стране тужиоца, односно судије и да Државно веће тужилаца треба да поступи у смислу одредаба члана 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110. и 111. Закона о јавном тужилаштву.

Против тог истог тужиоца треба истаћи следеће, да је грађанин Балабан Драган из Панчева поднео против заменика јавног тужиоца, Горана Медаковића, опет дисциплинску пријаву и кривичну пријаву које поседујем, ево их овде, због кршења закона од стране заменика јавног тужиоца.

Ко њега штити, то не знамо. Али, забележите ово и проверите, тај заменик јавног тужиоца био је подигао оптужни акт против једног лица које је убило девојку у саобраћајној незгоди у сред центра, са вожњом од 100км. Први акт оптужбе је био да му се изрекне казна две године затвора, да би се после шест месеци тај исти заменик јавног тужиоца договорио са адвокатом да се поднесе захтев да ради закључења споразума о кривици, али је тај тужилац изменио своју оптужницу, а ништа се није променило у доказима. Предложио је да се донесе пресуда и изрекне му се годину дана кућног притвора код маме на душеку.

Такве тужиоце имате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Студенка Стојановић.

Изволите.

СТУДЕНКА СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, на основу свега што смо у овој расправи чули, као и на основу мишљења грађана који се нама посланицима обраћају, општи утисак је да и даље постоји незадовољство грађана Србије правосудним системом.

Иако грађани добро знају да ми посланици не можемо решавати проблеме те врсте, желе некоме да кажу, да се чује њихов глас и имају потпуно право да од нас очекују и захтевају да апелујемо на правосудне органе, јер без обзира на њихову независност, они су дужни да буду ефикасни, непристрасни и да обезбеде грађанима остваривање права онако како је то законима превиђено.

Министарство правде чини све што је у домену и могућности тог министарства, од доношења закона, преко испуњавања обавеза преузетих међународним споразумима, до повећања ефикасности рада судова кроз спровођење стратегије за развој правосуђа, како побољшањем услова рада, тако и улагањем у инфраструктурне пројекте ради побољшања радног простора.

Међутим, када говоримо о кандидатима за председнике судова које предлаже Високи савет судства, испостави се да су неки кандидати повезани, како смо чули, са одређеним криминалним групама. Ми нисмо добили никакво објашњење како је до овога дошло и без неке намере да дирам у одлуке Високог савета судства, неке су ствари просто недопустиве. После ће неко рећи да се политичари мешају у одлуке независних органа, али на ово се заправо не може ћутати. Ми овакве кандидате дефинитивно не прихватамо.

Са друге стране, одређене судије себи дају потпуно право да коментаришу дневнополитичке теме, да се баве политиком, као поменути судија Мајић. Мислим да не би требало да кажемо да је прихватљиво да судија Апелационог суда одлази у политичке емисије и коментарише судске предмете, отворено се укључује у политичке теме, да притом ни у једном тренутку не прикрива своју страначку припадност. Да се разумемо, судије морају бити аполитичне и то пише и стоји у Уставу Републике Србије. Не могу судије бити изнад правних аката, тј. изнад закона.

Да не запоставимо све оне који свој посао обављају часно и поштено, јер таквих има у већем броју, да не буде да су сви у истом кошу, јер заправо нису, а управо такви, часни и поштени, били су отерани на улицу у катастрофалној реформи судства 2009. године, јер нису хтели да суде како им ДС каже.

Судије своју функцију треба да правдају пред грађанима Србије тиме што ће је обављати у складу са законом, без да подлегну утицају било које политичке партије, а још мање криминалне организације, а да Високи савет судства судије повезане са криминалом предлаже за председнике судова, у овом случају у најмању руку је скандалозно. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући.

Уважени представници судства, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Републике Србије, доступност правди и праву за СНС једно је од основних начела које мора бити омогућено сваком грађанину Републике Србије. Правду и право грађани Републике Србије остварују пред надлежним судовима. Судови су дужни, а у судовима раде судије, и као колектив и као појединци да буду независни од сваког притиска, али никако не смеју да буду независни од Устава, независни од закона, независни од грађана, јер они своје пресуде доносе у име народа.

Наравно да од 2012. године, када је СНС дошла на власт, све чинимо да један потпуно разорен систем, а такав систем је био систем правосуђа, обновимо и поставимо на ноге, корак по корак, али од 2012. године то у континуитету чинимо. Одмах по преузимању власти 2013. године, још док је министар правде био Никола Селаковић, донета је стратегија реформе правосуђа, као и стратегија за спречавање корупције, јер СНС према корупцији и криминалу има нулту толеранцију, а то значи да надлежни државни органи и тужилаштво и судије морају да раде у складу са законима који прописују кривично гоњење и кривично кажњавање свих оних који су умешани у криминал и корупцију.

Морам да похвалим да је од 1. марта 2018. године, када је закон ступио на снагу, па за једну годину, до краја 2019. године, донето 500 осуђујућих пресуда у области криминала и корупције, међу њима налазе се и неки високи функционери и тиме, наравно, СНС показује да се не меша у рад правосудних органа, напротив, показујемо да су сви грађани Републике Србије, па и они који су припадници СНС, посебно једнаки пред законом.

До 2012. године жуто тајкунско предузеће, оличено у лику Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, Бориса Тадића, уништило је правосудни систем. Без обзира на гласове које су добијали из Европске уније и од Венецијанске комисије, они су остали упорни у урушавању правосуђа. Поставља се питање зашто. Одговор је врло једноставан. Да није било урушавања правосуђа до темеља, као што су и све друге делове друштвеног система уништили, не би сигурно било ни толико пљачки, ни толико личног богаћења, не би било

толико тајкуна, не би било тајкуна који су у време вршења власти управо постали тајкуни, а такав је Драган Ђилас, јер се за време вршења власти обогатио за 619 милиона евра.

Жута тајкунска власт, сем што је урушавала правосуђе отпуштањем 1.100 судија и тужилаца, наравно, противуставно и на штету грађана Републике Србије, јер из буџета Републике Србије, наравно, тим судијама и тужиоцима када су враћени на посао поново на терет грађана морало је бити исплаћено више десетина милиона евра, они су уништили и судове, као државне институције у којима судије раде. Наиме, од 138 општинских судова, они су свели на 34 основна суда. Тиме је доступност правде сваком грађанину Републике Србије била јако далека. Неки су, посебно из брдско-планинског подручја, морали да путују и по сто и више километара у оба правца до оближњег суда, а наравно учинили су и велики трошак јер су огромни трошкови били за судије које су путовале из места у место.

Наравно, оно што желим да кажем то је да судије и тужиоци који се сада предлажу сматрамо да ће својим знањем, да ће својим умећем, да ће својом достојношћу и чашћу повратити углед правосуђа, као судије појединци, али и као сви заједно и да ће суд учинити бржим и ефикасним, што јесте у интересу грађана и за шта се СНС бори. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући.

Уважена господо из правосуђа, данас расправљамо о избору председника судова и заменика јавних тужилаца.

Ви сте независан државни орган, све судије би требало да буду заиста то што јесу, међутим, увек постоји неки кукољ, између осталог, то је био чувени судија Мајић, чувени по лошем раду, по нечовечности, по томе шта је направио 2013. године. О њему идемо редом.

Пре свега, сетимо се само чистке 2008. године када је 1.100 судија и тужилаца излетело, ничим изазвани људи су добили отказе. Питам се ја зашто, можда не би било лоше да се то преиспита, ко и зашто је њих отпустио. Затим, борба против криминала и корупције један је од приоритета Владе Републике Србије, а нарочито наше странке, СНС.

Идемо сад мало о том човеку, нечовеку, Миодрагу Мајићу, извор ми је Ембарго. Да ли је судија Миодраг Мајић ослобађајућом пресудом Гњиланској шипатарској групи силоватеља и убица, сви знамо, положио сараднички колоквијум који је био неопходна мера доказивања да би могао да стане раме уз раме свима онима који би од Србије да направе модерну колонију. Докторска дисертација судије Мајића, спрам ове неодбрањиве судске пресуде, била је мачији кашаљ. Овим чином је своју тогу на коленима предао у крило ментора који је неретко увесељавао са гитаром у руци. У преводу, неко од двоје судија, онај судија који је донео осуђујућу пресуду за 11 људи, укупно 116 година робије, или овај који их је ослободио. Морао је одмах да крене, што се мене тиче, на пут према Забели.

Не треба бити уопште правник па не схватати да ове пресуде, као дијаметрално супротна тумачења закона, под хитно траже да један од ове двојице судија одмах напусти своју професију. Руку на срце, огромна већина се одмах могла заклети да је ослобађање првостепено осуђених 11 шиптарских зликоваца преседан и велики блам, велика срамота за Републику Србију и за вашу професију. Ова судска одлука, у којој је директни учесник судија Мајић озлоглашени, као ниједна до тада изазвала је те 2013. године врло велика негодовања у јавности, како стручне, тако и нестручне, чиме је гнев и разочарање обичних људи у српско правосуђе достигло врхунац.

Да ли је баш то желело судско веће Апелационог суда у Београду, да својим накарадним пресудама дотуче и онако слаби имиџ које правосуђе ужива у српском друштву и то по жељи оних који би све да кроје по мери само искључиво из својих интереса.

Вратимо се на почетак ове морбидне приче о непоштењу појединих судија. Одељење за ратне злочине Вишег суда у Београду осудило је 19. септембра 2019. године 11 припадника Гњиланске групе ОВК-а због злочина над Србима 1999. године у Гњилану, а шесторицу оптужених је ослободило оптужби. На подручју Гњилана је у периоду од јуна до децембра 1999. године убијено 80 особа, а 260 је заробљено, али су за то према наводима Тужилаштва за ратне злочине одговорне и друге јединице ОВК. Стравична мучења чињена су у подруму Гњиланског интерната, као и у једном солитеру.

Апелациони суд у Београду објавио је на сајту образложење пресуде којом је правоснажно ослободило припаднике Гњиланске групе ОВК-а оптужби за злочине над Србима и неалбанцима на подручју општине Гњилане од јуна до краја децембра 1999. године.

Апелациони суд је у овом случају одржао главни претрес у септембру 2013. године и сам извео кључне доказе, након што је у мају на јавној седници разматрао жалбе оптужених и тужилаштва за ратне злочине на пресуду којом је 11 припадника те групе било осуђено на укупно 116 година затвора, а шесторица ослобођено оптужби. Оптужени су ослобођени оптужби и пред Одељењем за ратне злочине и пред Апелационим судом за оптужбе да су почетком јуна 1999. године на територији Гњилана и његове околине наређивали и вршили према цивилном становништву српске и неалбанске, нарочито ромске популације, противзаконито су их затварали, нечовечно мучили, силовали, убијали.

Један извор из „Курира“, нећете веровати шта су радили, а ја то морам зарад јавности, просто да се види шта ми све имамо, 90%, 95% људи је вас часних, добро радите свој посао, али зарад ових 5% вам кваре имиџ. То просто избаците одатле.

Један сведок сарадник каже – секли смо женама груди и пекли. Ово је само део исказа сведока сарадника у овом процесу до којег је „Курир“ дошао. Овај сведок је учестовао у злочинима, а сведочио је неколико пута и сваки пут је давао идентичан исказ. Имали смо интернат у који смо доводили жртве и процедуру мучења. Замислите, процедуру мучења. Процедура је подразумевала да жртву прво доведемо, скинемо, а онда јој постављамо питања. Шта год да каже увек бисмо је пребијали четвртастом гвозденом штанглом. Важило је правило да им узмемо душу полако, па да их раскомадамо и спалимо да их нико не нађе. Мој посао је некада био, каже тај сведок сарадник, да бацам тела. Везивали смо жртве високо за руке да висе и само их бацали на под кад дођу на ред. Женама смо секли дојке из забаве смо их пекли. Просторија је јако смрдела, јер се ту обављао посао, а била је велика канализације где смо бацали отпатке, то нас Србе и остале. Било је толико крви да смо и сами морали да се скинемо голи да их мучимо и чистимо после. Свима бисмо одсецали главе, распорили стомаке, комадали их па у џаковима износили. Људи су вриштали док мучимо некога. Испред њих смо бацали главе њихових рођака, боже сачувај, силовали смо кад год смо могли. Омиљен начин мучења нам је био да неког опаљачимо. Пазите то, направе му рупу у челу и онда ту убаце упаљач. Било, не повратило се.

Ово сам прочитала да видимо ко је тај судија Мајић који је ове људе ослободио, људи моји. Било, не повратило се. Ја верујем у вашу професију и надам се да ћете овакве људе, нељуде под хитно избацити из својих редова. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, господо представници Високога савета судстава и тужилаштва, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, пред нама су предлози одлука о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, један део тужилаца. Високи савет судства утврдио је за све кандидате како видимо из биографија стручност, оспособљеност и достојност кандидата. Исто тако, обавио је разговор са кандидатима и скоро сви кандидати су добили за остварене резултате у раду оцене „нарочито се истиче“ што је врло похвално на крају, јер говори о самим кандидатима.

Надаље, сви кандидати који се први пут бирају на судијску функцију, полагали су испит за основне судове и остварили оцену пет. То је добро. То нам говори да ће ове младе судија заиста бити гаранција за бољитак нашег судства.

Поштовани народни посланици, морам да кажем данас да наше судство за време бивше власти, странке бившег режима, оличене у Драган Ђиласу, званом Ђики мафија, од 619 милиона евра, Вуку Јеремићу члану међународне банде лопова и превараната, Јанку Веселиновићу званом станокрадица. То је онај који је украо стан Милици Баџи у Обровцу, улица Браће Курјаковић број 7, иначе председнику удруге за обртај у Обровцу. Судство нам је било најгоре у Европи на последњем 36 месту. Само да вас подсетим уважени грађани и поштовани народни посланици, а представници Високог савета судства и тужилаштва знају, неке судије су умирале од неправде, а неки су извршили самоубиство, 20 их је по мојим некој евиденцији умрло, а пет је извршило самоубиство. Направили су један од највећих скандала у историји судства, незабележен у Европи. О чему се ради? Изабрали су мртвог судију Љубишу Ђурића за судију. Веровали или не и гле чуда, Ната Месаровић председница Виског савета судства је изјавила, цитирам – обавила сам разговор и проверу свих судија и потрошила 200 часова на разговоре. Завршен цитат.

Постављам нама уважени народни посланици и грађанима Србије питање, како је председница Врховног савета судстава, Ната Месаровић могла да разговара са мртвим судијом? Дакле, ето видите како су радили у то време. Бивша власт је изабрала судије које никада нису радили у правосуђу. Ви господо из правосуђа то врло добро знате и гле чуда, помоћник министра правде није имао завршен факултет. Кравата, ташна, машна и на терен.

Један од пет најбољих судија у то време у Србији нису изабрали окружни суд. Да ли је тако господо из правосуђа? Али, су зато изабрали суткињу Соњу Бркић која је кршила Закон о судијама јер је истовремено веровали или не обављала функцију судије Врховног суда и функцију председника РИК иако Закон о судијама то тада изричито забрањивао. Поштовани народни посланици, она је у РИК противправно узела 2008. године, отуђила, украла да би грађани боље разумели, два милиона 673 хиљаде динара и одбила да врати новац. То је то правосуђе које је било у расулу. Ја ћу сада дати један цитат, да видите о каквом се правосуђу ради и рећи ћу на крају данас, по мојој скромној оцени где смо.

Цитирам: „Процес реизбора судија био је нетранспарентан када су увели реформу. Ризикујући процес независности реформа која је провела власт бившег режима била је најгора могућа ствар.“ Завршен цитат, из књиге „Реформа правосуђа у Србији 2012. године“ и објавио поред те књиге лист „Политика“ 7.7.2012. године.

Да вас пуно не замарам, дозволите ипак да кажем да је достојност, ви то представници ВСС и правници овде, поготово проф. Мартиновић коме је то струка, достојност да је једна од основних карактеристика судија.

Поставља се питање – какву има достојност судија Мајић о којем су моји уважени претходни народни посланици говорили? Његове моралне вредности да ли су упитне или не? Свакако да јесу, из најмање три ствари.

Прво, зато што је ослободио, како су и претходници рекли, тзв. динарску групу УЧК која је на најсвирепији начин мучила српске цивиле. О томе су претходници више говорили.

Друго, зато што је познат по жестоким критикама доживотне казне за убице деце, а пустио је на слободу манијака који је обљубио девојчицу од 13 година.

Треће, његово гостовање на N1 CIA и његове изјаве су чиста политика, не бих чак рекао политика, јер политика је права ствар, него политиканство. Његове изјаве о председнику државе, о владајућој гарнитури говори само да је он члан политичке странке која се зове N1 обмана грађана Републике Србије, обмана о грађанима Републике Србије, председнику државе Србије, уваженим народним посланицима и гле чуда, обмане о свему ономе што је напредно у Србији, што се год почне да ради они то критикују. Не само да критикују, него су против сваке градње.

Оно што је господин Ристичевић говорио о Космајцу, ја нећу да кажем ништа, јер је он то рекао, али сам био код судије који је осудио, као, хајде, за исти деликт и мене и господина Ристичевића али сам био као грађанин, слушао. И све је потпуно тачно оно што је рекао. Не могу да верујем да судија који је ослободио Космајца нема Устав на радном столу него му је морао дати, ето, господин којег сам навео, народни посланик Ристичевић. А тек кад је затражио да му материјале дају на ћирилици, чули сте све о томе.

Уважени народни посланици, дозволите да ипак кажем да су значајни помаци направљени у судству. Већ су претходници рекли, већина, огромна већина, судија и тужилаца раде часно и честито свој посао. Она мањина засењује све друго, али то је ствар ВСС и кажем, и других органа да се одређене судије и тужиоци ставе на одређено место.

Подржавам оно што је господин др Мартиновић рекао да се врате, не само, него и овде расправљају кандидати за председнике судова и тачно је и што је данас неко рекао, председници судова морају бити ауторитети, не само у судској функцији, него морају имати моралне и друге квалитете. То је тако свуда, од када је века и света, увек било.

Морам да кажем о ефикасности, Србија остварује одређени напредак када је у питању смањење броја стварних предмета који оптерећују судство и ту се одређени помак учинио, убрзани су судски поступци, Комисија Савета Европе, констатује да Србија напредује у том правцу. Ово није само моја оцена, већ и Комисија је то рекла, поготово када је у питању дужина трајања судских поступака у Србији, негде годину дана, односно 360 дана , за разлику од Италије, која је чланица ЕУ и има 700 дана. И даље да не набрајам, помаци се чине, није лако зашто, јер су претходници увели осамсто и тридесет нешто судија, који чак нису радили никада у судству, и са њима имамо проблема, зато што су узимали само страначке карактеристике, које смо ми у претходном мандату читали овде, те карактеристике.

И данас су они у правосуђу и највећи терет правосуђа, не сви, али већина чине.

Уважени народни посланици, ви сте данас овде спомињали и новинаре, али пре тога дозволите још један пример да кажем о судијама, пре него о новинарима.

Ми смо имали за бившег режима пресуду у Београду, пресуду ђубретарској мафији, која је оштетила буџет града Београда, за 310 милиона динара, када је градоначелник био Ђики, звани мафија, Драган Ђилас.

Е сада, то је суђење ако сте пратили, трајало јако дуго, чак су били кажњени у првостепеном поступку, у другостепеном ослобођени, и каже се, тврди се да је Драган Ђилас, ставио своје прсте и своје паре да би ослободили ђубретарску мафију, толико о том делу.

Сада што се тиче новинара, ових поготово са Н1, ја ћу да прочитам само један цитат, а и оних из „Данаса“, који лажно преносе наше изјаве, поготово ево гледам др. Мартиновића, изјаве његове са Скупштине, приписујући оно што никада он овде није рекао, никада није изговорио говор мржње у овом високом дому.

Погледајте стенограме, а и грађани Републике Србије то слушају.

Нека се нађу. Ја ћу сада да цитирам господина Џона Свинтона, бившег шефа особља у Њујорк Тајмсу у здравици коју је одржао испред Њујорк прес клуба 1953. године. Цитирам - Посао новинара је да униште истину, да отворено лажу, да изврћу, да озлоглашују, да се клањају пред златним телетом и да продају властиту земљу и народ, да би зарадили хлеб.

А, господо из Н1 и ЦИА, шта кажете? Даље, сви то знају, цитат иде – чему сви ти хвалоспеви о независној штампи. Ми смо оруђе и слуге богаташа који су иза кулиса Драгана Ђиласа, Петреуса, или не знам, Шолака, о чему су колеге говориле.

Цитирам даље – ми смо марионете, они вуку конце, а ми плешемо, наш таленат, наша могућност и наш живот, власништво су других људи, и пазите, задња реченица – ми смо проинтелектуалне проститутке, завршен цитат, рекао је Џон Свинтон, бивши шеф особља у Њујорк тајмсу, у здравици коју је одржао испред Њујорк прес клуба, далеке 1953. године и господа новинари, из разних редакција, нека се овде нађу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, да би било до краја јасно, приликом судског процеса за изнето мишљење на седници Народне Скупштине, истина је да је судија на Новом Београду, а то је ваљда Први суд, Основни суд, на моју примедбу да не могу бити позван на кривичну и другу одговорност за изнето мишљење приликом вршења своје функције, дакле, не могу бити позван, члан 103. Устава и члан Закона о Народној Скупштини, да не могу бити позван на кривичну и другу одговорност, он је мени одговорио следеће, што је за мене било онако фрапантно и застрашујуће.

Јесте, то пише у Уставу, али ја мислим другачије и не слажем се са тиме што пише у Уставу. На моју примедбу да ми је тужба достављена на латиници и да ја као припадник српског народа имам право на ћирилицу на службено писмо и да ми је то Уставом гарантовано, он ми је дрско одговорио да он мисли да ја немам право на ћирилицу.

То нису били довољни разлози за разрешење таквог судије и ја сам се обраћао ВСС и добио сам одговор, да без обзира што је судија кршио Устав и закон, не може да буде разрешен.

Ви господо из Високог савета судства, треба да нам кажете да ли ћете разрешити судије који су водили поступак против Зеленовића, градоначелника Шапца? Она застава је нечувена.

Дакле, ради се колико ја знам о злоупотребама од пет или шест милиона евра. Оно је нечувено, да су судије, баш судије, довукли предмет до застаре само зато да би се реванширали на чувеној реформи када је странка бившег режима бирала судије, односно то потврђује моју тврдњу да велики број судија није завистан од ове власти, да је независан од нас, али независан од бивше власти.

Бојим се да се ради о реваншу и да још увек у правосуђу постоји део организације ДС, резервни састав, који је пласиран у правосуђе и да он брине да њихови мезимци, они који су их довели на та места не буду у неким случајевима осуђени и да се то ради о случају Зеленовић. Зато питам – шта ће Високи савет судства предузети против нечувене застаре у случају Зеленовић у Шапцу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милан Љубић.

Изволите.

МИЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, уважени представници Високог савета судства, поштовани народни посланици, данас у начелној расправи имамо предлоге одлука о избору заменика јавних тужилаца и избору судија које се први пут бирају. Поступак избора спроведен је у складу са одредбама Закона о судијама, као и Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија. Важно је напоменути да је успостављен један континуитет у раду, у оцењивању, у процени кандидата.

За време бивше власти, да подсетим, имали смо неуспелу реформу правосуђа и урушавање правосуђа. Године 2009. без својих функција остало је 836 судија и 100 заменика јавних тужилаца. Све је то државу коштало, а цену су платили грађани из својих џепова. Уставни суд је вратио све ове судије и јавне тужиоце.

Министарство правде је од 2012. године уложило велике напоре да се стање у српском правосуђу поправи. Један од приоритета СНС је владавина права, јачање правосудних функција довешће до јачања правосуђа. Предузете су мере које за циљ имају унапређење правосуђа. То се односи на функционисање мреже судова и тужилаштва, као и боље заштите права грађана. Тако ће грађани имати једнак приступ правди и бољи однос према правосудним органима.

Важно је рећи да смо имали напредак и велика инфраструктурна улагања у изградњу нових судских зграда. Изграђено је више потпуно нових зграда за рад прекршајних судова, завршена је Палата правде у Београду. Такође, увођењем правосудног информационог система значајно се унапређује ефикасност судских поступака. На тај начин скраћује се време решавања поступака, што је временски краће и јефтиније за грађане.

После више од деценије чекања почела је примена Закона о бесплатној правној помоћи. Данас сви грађани Србије имају једнак приступ правди. Тужилаштво је имало добре резултате у раду. Борба против корупције је један од приоритета Владе Републике Србије. Принцип нулте толеранције на корупцију. Усвојен је Закон о лобирању и Закон о спречавању корупције. Формирана су четири нова антикоруптивна регионална центра при вишим јавним тужилаштвима и вишим судовима.

Остварени су значајни резултати у погледу стручности носилаца правосудних функција. Радило се на унапређењу капацитета, транспарентности, као и механизама дисциплинске одговорности. Резултати у погледу ефикасности су остварени кроз смањење броја нерешених предмета. Видљиви су помаци судија, тужилаца и полиције у борби против корупције и организованог криминала.

Национална стратегија има за циљ јачање независности правосуђа, као и свеобухватне мере за унапређење непристрасности, стручности и одговорности носилаца правосудних функција. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Звонимир Ђокић.

Изволите.

ЗВОНИМИР ЂОКИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући.

На самом почетку мог излагања у овој расправи у којој говоримо о престанку функција председника суда у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији и избору неких судија који се први пут бирају на судијску функцију, желим да истакнем да у потпуности подржавам одлуку Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу да одбије, тј. да врати предлог Високог савета судства о избору судија у неким основним судовима, председника судова у неким основним судовима. Из једноставног разлога што нико, ама баш нико у Народној скупштини Републике Србије не може да достави неки предлог по принципу ако прође прође. Том предлогу је морало озбиљније да се приступи.

Кроз излагање народних посланика углавном провејавају примедбе на рад правосуђа, а много је мање похвала. Нисам правник, али као политичар умем да ослушнем задовољство тј. незадовољство грађана свим гранама власти и евидентно је да правосуђе заузима незавидну позицију. Било би интересантно да нека агенција која се бави истраживањем јавног мњења уради неко истраживање и да видимо сви колико је народ у Србији задовољан тј. незадовољан правосуђем.

Последице погрешно урађене реформе правосуђа видљиве су и данас, а осећаће се и у будућности.

Да ствари нису какве би требале бити приметили су и представници ЕУ, и то су у више наврата исказали кроз услове преговарања и оцене за приступање ЕУ, пре свега, кроз Поглавља 23. и 24. које обухватају област правосуђа и основних права, правду, слободу и безбедност.

Још много тога као држава и као друштво морамо направити да би нам правосуђе постало независно, у правом смислу речи да бисмо достигли европске стандарде, од реформе само правосуђа, преко антикорупцијске политике до основних права и права држављана ЕУ.

Циљ нам мора бити независно судство, са свим неопходним капацитетима за одржавање и заштиту владавине права.

Када се каже – независно, мисли се на независност од осталих стубова власти, независност од политичара, политичких странака, од утицаја било које врсте, без обзира одакле ти утицаји долазе, од појединаца, група органа и организација или од целокупног јавног мњења, без обзира да ли утицаји потичу из земље или иностранства.

Сећамо се, није било давно, како су Душан Петровић, Слободан Хомен и Бошко Ристић, високи функционери Демократске странке, као кључни реализатори чувене реформе правосуђа од 2009. до 2011. године, довели правосуђе до положаја да буде и те како зависно од политике, политичара, владајуће државне структуре и од Демократске странке која је тада била на власти.

Последице осећамо и данас. Колега Мартиновић је изнео пример да је Високи савет судства предложио једног високог функционера Демократске странке, члана председништва Демократске странке, за председника Основног суда, што је недопустиво.

Примера има пуно. Дошао сам и лично до једног примера. Ради се о флагрантном непоштовању другостепеног органа у решавању по жалби запосленог државног службеника у Прекршајном суду у Зајечару.

Прекршајни суд у Зајечару је донео решење о распоређивању државних службеника и одређивању звања. Један од запослених се жалио на то решење, изнео своје аргументе и Жалбена комисија судова у Београду је донела решење којим се поништава решење председника Прекршајног суда у Зајечару и вратила предмет првостепеном органу на поновни поступак.

Међутим, првостепени орган поново доноси решење, потпуно идентично, али потпуно идентично као првобитно, на шта се, нормално, запослени државни службеник поново жали. Жалбена комисија поново доноси решење којим поништава решење председника Прекршајног суда и враћа првостепеном органу на поновни поступак. То је други пут. Прекршајни суд у Зајечару поново, без обзира на то, доноси решење као да се ништа није догодило, потпуно исто, потпуно идентично. Трећи пут. Запослени се опет жали. Другостепени орган опет доноси решење, поништава одлуку Прекршајног суда, четврти пут. Прекршајни суд опет доноси решење, као да се ништа не догађа. Једноставно, за њих другостепени орган не постоји. Поново доносе, пети пут, решење, на шта се, нормално, запослени опет жали. Процес је у току. Намерно нисам набрајао имена.

Судија тог Прекршајног суда има амбиција да постане председник суда. Океј, има амбиције, али ако не поштује ни своје запослене, па, како ће поштовати обичне грађане? Он је независтан од одлука другостепеног органа. Јел то та независност?

Ако стварно желимо као држава да постанемо пуноправна чланица ЕУ, онда сви делови друштва као целине, сви стубови власти, од законодавне, преко извршне, до судске власти, дају свој допринос кроз неопходне реформе, рад и резултате.

Стиче се утисак у јавности да на том путу развоја и напретка Србије управо ова грана власти, судска власт, каска и заостаје и да се ноншалантно односи према свим кретањима друштва као целине, понашајући се као кочничар целокупног развоја. Свака част изузецима. Свака част онима који постижу резултате који су видни и у правосуђу. Свака част тим појединцима или појединим институцијама у правосуђу, али општи утисак јавности, ово говорим као политичар који је свакодневно у контакту са грађанима, је да је правосуђе у целини као независна грана власти у ствари највећи кочничар развоја друштва.

Овим бих завршио своје излагање, а ви, господо из правосуђа, размислите о свему овоме. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Хвала.

Поштоване колегинице и колеге, нема човека који не зна много, нити онога који зна довољно. Ово је само једна од много мудрих беседа нашег чувеног владике Николаја Велимировића, која нам на један веома једноставан начин говори о томе какви смо ми и шта ми мислимо сами о себи. Сви смо уверени да знамо много, а ретко ко је спреман да призна да не зна довољно.

Међутим, има још једна изрека која каже - Будала мисли да све зна, а паметан човек је свестан колико тога не зна.

Ја нећу бити тако много строг према нашим гостима, али ћу покушати макар на неки начин да им укажем на нешто што би требало поштовати и што би требало да буде у пракси ове наше земље коју, претпостављам, сви волимо и сви желимо да буде међу најбољима, ако не и најбоља.

Сви ви који се бавите правом и учествујете у правном систему Србије имате вашу заштитницу Јустицију, римску богињу правде и праведности, једну, како каже историја, часну жену, која је оличена, кад је гледамо, као жена са везаним очима, која у једној руци држи теразије, односно вагу, а у другој руци мач, што би требало да нам симболизује да је она непристрасна и да тачно одвагава кривицу и невиност. У обичном животу, у пракси, веома често чујемо супротна мишљења, па неки од говорника кажу - а зашто су јој очи везане? Да не види неправду, да не види много тога што се дешава у стварности. С друге стране, онај мач који је у њеној руци, кажу, симболизује да су моћни и јаки они који су на власти, у ствари, увек у праву. Да ли је то тако и да ли баш тако мора да буде?

Ми морамо знати да увек треба да победи онај ко је у праву и на чијој страни је правда. Зато морамо сви заједно, и са вама и са свима онима који раде у правосуђу, да се боримо да Србија буде земља правде и права.

Господо судије, тужиоци, адвокати и сви ви остали посленици у области права и правде, ви који сте божијом вољом одређени да мерите виност и невиност у његово име овде на земљи, морате да својом чашћу и у складу са моралом и важећим законима судите нама, обичним смртницима, по правди и по законима. Вама у вршењу вашег посла морају бити аршини исти и за сироте и за богате, и за раднике и за сељаке, и за лекаре и професоре, и рударе и господаре. Пред правдом и законом нема повлашћених. Сви су једнаки и закони морају да важе за сваког, као и правда. Ви својим пресудама штитите свој образ и своје име и име ваших предака и потомака. Ви штитите углед судова и правосуђа у целини.

Нећу да кажем да немам критике за оно што се дешава у нашем правосуђу. Имам, али имам и неке савете. Потпуно подржавам све колеге, посебно колеге из Српске радикалне странке који данима говоре о нечастивом пословању и понашању извршитеља и у неку руку и нотара. Ту смо направили велику грешку, залетели смо се и под диригентском палицом и Венецијанске комисије и не знам кога све, покушали смо у наш систем да уведемо нешто што можда ни не одговара за нас.

Исто тако смо направили и грешку са том мрежом судова и сви заједно, без обзира ко је више крив, ко је мање крив, сад имамо обавезу да то исправимо. Не можемо да се радујемо због тога што је неко некад направио кривицу, а испаштају сви грађани Србије.

Ја знам да оним људима који раде у правосуђу није баш лако и није баш једноставно, јер њихов посао је веома одговоран. Они су ти који морају да доносе суд о сваком делу које је учињено, али зато кажем вама, али односи се и на све грађане, јер смо и ми остали, као и ви потомци часних, поштених и честитих људи, наших предака и морамо се понашати онако како приличи и њима, како је приличило њима и како нама као њиховим потомцима приличи.

Да би знали како то треба да буде, ја ћу вас подсетити на казивање мајке Јевросиме, која свом сину Марку говори како треба да се понаша, односно како треба да суди када је био у прилици да одлучи коме треба да припадне царство. Она каже: „Марко, сине, једини у мајке, не била ти моја рана клета. Немој, сине, говорити криво, ни по бабу, ни по стричевима, већ по правди Бога истинога. Немој, сине, изгубити душе, боље ти је изгубити главу, него своју огрешити душу“. Просто, једноставно, разумљиво за свакога. А зашто се не понашамо тако?

Ми смо у ситуацији да вам дамо савет, да вам кажемо како ми и народ видимо и мислимо, али ви сте у много већој позицији да то спроведете у дело.

Ја вам желим да будете успешни, да будете најуспешнији у нашем систему и дајте заједничким снагама да доведемо наш систем на стање какво заслужује.

Хвала вам и желим вам пуно среће у том послу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине председавајући.

Говорили смо о значају посла, односно значају функција које ће обављати судије и тужиоци. Говорили смо и о последицама, најблаже речено, неодговорног односа према правосуђу до 2012. године и о тековинама ДС, а то су у правосуђу бахати кадрови који мисле да су Богом дани да буду судије и тужиоци и да су много јаки и стручни, јер је иза њих некада стајала Демократска странка. И тада, 2009. године, мислили су да су јачи од права, од правде и од закона.

Много је времена требало да се наше правосуђе опорави, да се врати на прави колосек и то је био један од приоритета, када је СНС преузела власт. Али, тиме СНС је преузела и одговорност за функционисање правосудног система и до сада смо показали да могу ипак поступци и процедуре да се спроводе у складу са законима који важе у нашој земљи.

Лоше је када је правосуђе подложно политичким утицајима и морамо добро да водимо рачуна да се не понове ситуације из 2008. и 2009. године, које би урушавале наш правосудни систем.

Зашто ово кажем? Видим да су данас у току расправе неке моје колеге изнеле конкретне примере, па ћу вам указати на то ко се све кандидује и зашто инсистирам на томе да се конкурси, односно да разговори буду детаљнији, а да информације које имате буду праве.

Имате, на пример, вршиоца функције Основног суда у Зајечару који није ни једног тренутка сакрио да је у странци Вука Јеремића, да се виђа и са члановима одбора, општинског одбора и са координаторима за Зајечарски округ Јеремићеве странке, а он је желео да буде председник суда.

Да ли то ствара простор за утицај политике на судије, како ће пресуђивати, итд? Да ли то ствара простор за корупцију? Да ли то наводи грађане да губе поверење у правосуђе? Да ли то штети нашој држави? И, што је најважније, да ли се ви све ово питате када разговарате са кандидатима и када их предлажете Народној скупштини?

Због тога сви морамо јако пажљиво да приступимо избору председника судова. Заиста, ја апелујем на вас да имате бољи приступ, да имате озбиљније сагледавање чињеница, да имате детаљније информације, и због интегритета судова и због интегритета Скупштине и због заштите општих и државних интереса и грађана Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Орлић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала вам.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, као и сваки пут када се дотакнемо тема правосуђа, не можемо а да не подсетимо, немогуће је, знате, старати се о том систему на ваљан начин, а свесно избегавати да се неким питањима бавиш како треба, што значи како закон прописује, али и како неке ствари које би требало да потичу изнутра, да човека носе, дакле, неке врлине диктирају. То, свакако, треба да се односи и на спремност да се ухвати у коштац са стварима које нису пријатне, са проблемима који нису лаки и да се покаже и решеност и храброст онда када од тога да ли ћете их показати или не зависи да ли ћете успети у оној званичној намери која треба да вас води приликом обављања посла, да се, дакле, задовољи потреба за правдом, да се задовољи потреба за поштовање оних начела која јесу записана у законима.

Ми када причамо о правосуђу, ми се неминовно на неке теме враћамо и то ће тако бити све док не буде потпуно јасно да затварање очију никада није одговарајуће решење.

Већ данас људи који се баве овим питањима могу да знају, и чудно би било да не знају, могу само да се праве да не знају, да у овом друштву постоје отворено изречене претње да ће се угрожавати други људи, да ће се газити основна права другим људима, да ће се рушити наш поредак. Ако се сутра суочимо са покушајима да се те претње заиста у пракси реализују, нико нема право да се прави невешт, да каже да га је ситуација затекла неспремног, да тако нешто није могао да очекује.

На шта ја мислим врло конкретно? Ви данас имате од стране мањине, убедљиве мањине, када је реч о томе колико су политички релевантни и колико имају било какву подршку, односно како је немају, јавно изречене претње да ће се, како они кажу, свим средствима, запамтите то, свим средствима борити против формирања институција у Републици Србији након избора који нас чекају овог пролећа.

Дакле, политичка организација или скуп различитих организација, странака, покрета, чега већ, коју предводе Драган Ђилас, Вук Јеремић, фашисти из Двери, различити остаци ДС, јавно саопштавају да ће се прво супротставити демократским изборима у Србији, јавно саопштавају, ја вам сад дословце саопштавам њихове речи, да ће спречити друге људе, физички спречити да гласају, да ће спречити друге људе да користе своје основно право да кажу шта мисле о судбини своје земље, основно право да се питају хоће другим људима да ускрате и да ће физичку силу да употребе да то ураде, а онда да ће, како они кажу, свим средствима да спрече формирање институција и њихов даљи рад. Кад се каже свим средствима, то онда подразумева и насилне методе, јел тако? Свим средствима, то подразумева и ту врсту средстава и мера.

Дакле, већ данас ми треба да знамо, неки у овој земљи отворено прете насиљем, уништавањем институција, угрожавањем других људи и њихових права. И то је нешто што морају да имају на уму људи који се баве питањем шта ради наше правосуђе данас, сутра или у периоду који се пред нама налази. То се апсолутно не може игнорисати.

Пошто знам да се ће да се постави питање да ли је то у вези, биће тврдњи да јесте у вези са чињеницом да се та политичка скупина представника бивше власти бившег режима, представника тајкуна који су навикли да се богате на грбачи народа распада, не, нема никакве везе. Дакле, апсолутно никакве везе ово што вам сада говорим нема са чињеницом да, како видимо, нема ништа од њиховог тзв. бојкота, наравно, лажног бојкота, јер се односи на све, само не на њихов џеп, што је заправо суштина ствари код тих људи.

Ово има везе са много важнијим питањима. Али, кад вам кажем да се распада та њихова идеја бојкота, да и то не остане недоречено, појаснићу вам детаљно на шта мислим.

Дакле, поред тога што их већ месецима један од оснивача тог њиховог тзв. савеза, Стаматовић, проглашава за политички не сасвим урачунљиве и пошто је сам рекао да неће да има никакве везе са њиховим насилним методама за преузимање власти, него човек хоће да иде на изборе, што је потпуно у реду. Изгледа да ни у Параћину, ни у Шапцу ових дана не стоје много боље.

Саша Пауновић, председник општине Параћин, грчевито се бори ових дана да објасни да није, како га они називају, издајник, због тога што хоће на изборе да иде. Да би вам било до краја јасно шта се тамо дешава. Он каже, и ово је вест од, чини ми се, синоћ, покушавајући да образложи своју позицију и како се нашао у небраном грожђу, да сад мора да им објашњава да ли је њихов издајник или није њихов издајник, то га они тако називају. Каже, још августа 2019. године, значи, колико има, седам месеци уназад, он се са осталима тамо, каже, доносиоцима одлука, са Ђиласом, Јеремићем, Бошком Обрадовићем што предводи фашисте из Двери, договорио да није проблем да изађе на изборе он у својој општини. Каже – решено је августа 2019. године и није био проблем да се изађе на те локалне изборе до пре неколико дана, а онда су се, каже, на њему неразумљив начин, околности промениле.

Дакле, из прве руке ми имамо признање да су они све време лагали. Наравно да ми не очекујемо од лажова да могу другачије да се понашају, до да лажу.

Сада имамо потврду да су и сада на овом последњем случају све време људе лагали, причали по Србији како ће они да демонтирају неку страшну диктатуру, толико страшну да ћемо да причамо за неки минут и на ту тему, али све време једни другима продавали причу – ми ћемо да урадимо потпуно другачије од овога што данас народу сервирамо, да би дошли у фебруар месец и сада покушавају да објасне да је добро што су лагали, али сада немају начин да реализују то што су хтели, да су се изгледа међу собом посвађали у међувремену.

Каже Пауновић да није њему нико ништа обећавао, није то било ништа на вересију, он се договорио пре те приче, пре тих лажи о њиховом тзв. бојкоту, да ће, уколико преговори не успеју и остане званична одлука о бојкоту, применити преседан и да ће изаћи на изборе и сви су му рекли да је то потпуно у реду. Такође, део договора је био да он не тражи отварање тог питања одмах, дакле, да се отворено лаже народ, да се иде у то да људе лажу, и то да лажу сви, и он који је договорио да неће да бојкотује, и Зеленовић који је договорио да неће да бојкотује, него да лажу сложно, како би покушали да себи припреме терен за оно што их је заправо највише занимало све време, а то нас враћа на причу која јесте важна.

Дакле, то што се они распадају међу собом јесте занимљиво и јесте важно да видимо још једном… Знате, најслађе је када сами лажови признају да су лажови. То је најлепше. Ту немате шта да додајете и да тумачите, само покажете шта су сами рекли, и то је добро да народ чује, да види са каквим је имао посла и са каквим има посла и данас, него доводи нас до онога што је важно да они хоће заправо све време да припреме терен за примену насилних метода, за преузимање власти на улици, и то отворено кажу. Кад вам људи попут Бошка Обрадовића кажу – на улици ћемо ми да сменимо власт, на улици ћемо ми да постанемо председници, министри, лидери локалних самоуправа, директори јавних предузећа, да знате да су то очигледно озбиљне намере и озбиљне претње, па на све то додате још да отворено прете, примера ради, и новинарима, да ће да их шаљу на доживотне робије, што је још важније, да ће за њих да уведу смртне казне. Дакле, нико нема право да се у Србији данас прави невешт да то није чуо или да то свесно игнорише да би сутра могао да каже – откуд ово сада? То су ствари које треба да имају на уму људи који се баве правосуђем у нашој земљи.

Неретко постоји више него један добар разлог да се ми над ситуацијом у правосуђу забринемо, па и на седницама Народне скупштине отворено запитамо. Говорили су о томе данас и други народни посланици и о одлуци која је донета на надлежном скупштинском одбору. Говорио је господин Мартиновић. Посланик Ристичевић такође запитао се над поступцима Високог савета судства, и то опет не у једном тренутку, а има ствари које, ево искрено да вам кажем, мени ни дан данас нису јасне. Има питања која као да се постављају изнова, изнова баш са намером да не буду никада до краја јасна и да се никада до краја не рашчисте.

Када причамо о томе шта мисли и које ставове заступа Високи савет судства, још једном да поновимо, без икакве жеље да ми ту са било ким ратујемо, не можемо а да се не запитамо шта значи када нпр. дође саопштење, а дошло је саопштење пре само десетак дана или нешто више, 28. јануара ове године, ево тако изгледа то саопштење објављено на сајту, које дословце почиње речима: „Високи савет судства изражава озбиљну забринутост због понашања и изјава високих државних функционера“. Дакле, критикују се високи државни функционери. Због чега? Због изјава којима се у јавности ствара неповерење у правосуђе и руши ауторитет суда и судија. Замислите то. Високи државни функционери стварају неповерење у правосуђе код грађана и ти функционери руше ауторитет суда и судија. Сада не може човек да вас не запита а како то, а чиме то, пошто треба у шифрама да се прича и да се тумачи на шта се мислило.

Да причамо отворено, да ли се овде мислило на ситуацију када, на пример, градоначелник Вучевић каже да је буквално смејање у лице свима у овој земљи када један бивши министар изађе и каже – иако сви знате шта сам урадио, ево, ја сам од данас слободан човек и не може ми нико ништа? Да ли је грех рећи ово никаквог смисла нема, ми овде не можемо да видимо ни траг правде, па ни права? Шта је грех у томе да се каже – људи, ово стварно нигде нема и ово не може да се објасни? Ово сада чак и ти који су директно заслужни за такав развој догађаја, да изађу на улицу, да разговарају са обичним човеком ког сретну, било којим човеком, не могу да објасне како је тако нешто могуће.

Дакле, јесмо ли сви други слепи код очију, и ви, и ми, и људи који припадају другим политичким организацијама и ти људи који улицама корачају док ми овде разговарамо, да сви тачно знамо шта је било и тачно знамо ко је и колико успео да се осевапи док се бавио најозбиљнијим, најодговорнијим дужностима у овој земљи, па да на крају неко каже – глупи сте и луди сте сви ви што мислите да то све знате, иако сте видели, него ти су невини, они ништа нису згрешили? То што се тако заломило да се некоме промени имовинска карта неколико хиљада пута, па им се и у другим редовима величине то код неких мерила, то је просто околност, знате, животна околност. Некоме је засјала срећна звезда баш у моменту када је био у позицији, прилици да злоупотребљава моћ, па, ето, кренуло га у животу.

Можда се мисли на ситуацију када председник Републике Александар Вучић, и то само зато што нема ко други, и то само зато што нема храбрости нико други, каже – људи, хоћете сада да нам кажете да је највећи, најопаснији дилер у овој земљи, такође, недужан човек, а опет сви све знају? Опет свако да га питате овако насамо – да ли си чуо за тог, да ли знаш са чиме се бави, свако ће вам рећи – па то је потпуно јасно. Свима је апсолутно све јасно, само није ономе ко треба ону храброст, да се на њу вратим, да скупи у одређеном тренутку и каже – ово ће да се процесуира.

Не знам шта још треба да се догоди до да се чак и нађе човек спреман да буде сведок сарадник, па да се та прилика не искористи да се те ствари на чистац истерају, него још на ђавола, што би неки рекли, дође до тога да буде угрожен, да страда, буде озбиљно рањен члан његове породице. Замислите човека који треба суштински да допринесе да се неко попут водећег дилера нађе иза решетака и опет ништа није било и опет немамо појма и опет то су све невини, недужни људи, јагњад Божија.

Кршење је, кажете, онда неке организације, неког устројства у овој земљи када изађе Александар Вучић и каже – ово никаквог смисла нема, и каже – нисмо ми ни слепи, ни глуви, ни глупи, и каже – немојте више да се смејете људима у лице. Зашто то каже? Зашто по тумачењу Високог савета судства ствара неповерење, замислите, руши ауторитет, замислите? Знате зашто? Зато што нема петљу онај ко треба то да уради. Не скупи ту петљу нико, рецимо, у тужилаштву, него мора Александар Вучић да изађе и каже неке ствари које су свима јасне зато што не сме нико други у овој земљи. Шта ми ту онда тачно критикујемо? Јел се боримо ми за право и правду? Некако сви хоћемо да мислимо да то радимо.

Исти допис, исто саопштење каже: „Забрињавају изјаве појединих народних посланика“, до нас смо дошли, „којима се доводи у питање право судија на слободу мишљења, изражавања и удруживања“. Дакле, говорио је о томе господин Ристичевић. Забрињава што народни посланици смеју да кажу у Народној скупштини за говорницом, што је један на један пресликано са функцијом народног посланика и нема ништа природније од тога, људи, овде нешто није у реду, да укажу… Опет нема ни једног имена, али шта значи – коментаришемо ми слободу мишљења неког судија или право удруживања неког судије. Нема имена ни једног, али да ли сте мислили на Мајића? Право на слободу мишљења. Значи, у реду је када судија изађе и јавно каже – нема право народни посланик да се залаже за то да онај ко је уништавао животе деце треба да одговара строжије него до сада, и он каже – нема народни посланик право на то, а то је у реду. Онда народни посланик када устане и каже – на шта то личи, какве то везе има са твојим послом судије да се тако обраћаш Народној скупштини, да на тај начин коментаришеш народног посланика, е то је онда грех, онда посланик не сме. Да ли то има неког смисла?

Тај човек, сигурно пошто опет име не пише, али има везе и са овим удруживањем, јел тако? Не пише, али као да стоји овде у овом тексту „Цепрес“. Јел то беше невладина организација где је члан, функционер, руководилац неки, не знам више да ли је председник управног одбора или председник удружења, није то ни важно, исти тај Мајић? И сада ми треба, као народни посланици да се осећамо кривим што кажемо – људи није нормално, па није нормално, невладина организација, то је фирма.

То је фирма, дакле, нешто што је направљено, тако функционише да прима неки новац за своје активности, да у фирми заједно буду судије, да буду људи који су у канцеларијама тужилаца и да буду адвокати. Људи, није нормално, на шта то личи?

И пазите сада, то каже чак и суд. Било је ситуација у којима је и суд морао да реагује због тога, да неко од тих судија нађе се у случају да гледа у очи адвоката одбране и треба да поступа професионално у том случају, а тај адвокат одбране је његов друг из њихове заједничке фирме, из њихове заједничке невладине организације, где заједнички учествују на које каквим тендерима, како се то већ зове.

И сада ми треба да верујемо да је то све потпуно у реду и да ту нема никаквог основа да сумњамо у поштовање закона, у објективан однос према случају, па има, и подсећам, то нисмо први ми рекли, то је прво један суд у овој земљи рекао, а ми треба да се опет правимо невешти и да ништа не знамо и да ништа видели нисмо и ништа не разумемо под милим Богом, па да кажемо – ма то је све потпуно у реду. Па није у реду.

Није у реду, а знате шта још није у реду, када ми на те ствари укажемо са говорнице одавде, него где ћемо друго, добијемо реакцију Високог савета судства, који каже – забрињава што ми о томе причамо, што ми о томе уопште мислимо и ко су народни посланици да се на тим стварима питају, над оним што је сваком човеку у овој земљи очигледно да не ваља, да није добро, да није нормално, да никаквог смисла нема.

И сада слободно заборавите на оно што можда нечијим ушима не прија, у каквим су све случајевима и како поступали ови људи о којима говоримо сада. Хајде само да видимо има ли смисла да када нема храбрости да институције раде свој посао, критикујете онога ко ту храброст има. Има ли смисла да браните народним посланицима право да кажу шта јесте, а шта није добро, шта јесте, а шта није по закону или да ипак радије бирамо да подржавамо нечије чудне покушаје да граде своје политичке каријере, злоупотребљавајући функције на којима се налазе или институције које представљају.

Читали смо ми овде неколико пута и нећу сада да вам препричавам све, али рецимо када тај г. Мајић изађе па на телевизији или у неком раскошном интервјуу каже – у овој земљи не ваља ништа. У овој земљи коју воде, како он каже – ти, глупи, неспособни људи, незналице које не знају ништа, значи, мисли опет на државне функционере, од Александра Вучића па надаље, каже – све се распада, све је назадно итд. и то ће да буде тако, док се људи не побуне. Дакле, човек позива на побуне. Пазите сад – и док људи не кажу не ваља ништа у здравству, не ваља ништа у школству, не ваља ништа… наставите сами мисао.

Па шта је то него бављење политиком? Хоћете ви сада да кажете оваквим дописом и ставом – није у праву Марко Атлагић када каже, не, то је бављење политиком и то нема никакве везе са тим да ли је човек судија или није. То је политика опште праксе.

Хоће да гради политичку каријеру? Све у реду, ништа спорно, нек изволи, али не са позиције судије. Хоће да се кандидује на неким председничким изборима, нема проблема, али не са позиције судије. У овој земљи је више него довољно био случај једног Саше Јанковића који је то исто радио злоупотребљавајући позицију Заштитника грађана. И свима је све било јасно, али су опет неки бирали радије да се праве да ништа не виде, ништа не разумеју, лако је да смо сви глуви и глупи и биће боље. Па неће, јер је тај поступајући тако, успео да девалвира до темеља разруши једну институцију. То је институција Заштитника грађана. Због тога што је он то тада тако радио, а толерисали му многи и чак га у томе подржавали, данас сви очекују да Заштитник грађана не представља ништа друго, него дежурног ловца на вештице, да он треба да удовољава свачијим хировима, измишљотинама и да само ради, политички ради против оних људи који се старају о Републици Србији у овом тренутку.

Јел треба сутра људи да иста та очекивања имају од суда или од тужилаштва? Треба ли људи у овој земљи да на тај начин доживљавају институције? Па не. Јел би то онда значило да су нажалост те институције темељно разрушене и да се догодило баш оно за шта се сви заклињемо да нећемо да га дозволимо, баш оно за шта сви тврдимо да се против тога боримо?

Дакле, поштоване даме и господо, ВСС заслужује, пошто је институција, да добије одговарајуће поштовање и од народних посланика, али и да га покажу са друге стране и не сме да дозволи себи да се сведе на ниво, како бих вам рекао, буквално овог Ђиласовског таблоида, овог „данасоида“. Чули сте данас како они лепо, онако сочно, парафразирају наше рече, умећу нам своја тумачења, па кажу – народни посланици, само због тога што не дају да се нико са омаловажавањем односи према Србији, е каже – због тога се они користе неким говором мржње.

Не смеју институције у овој земљи да дозволе себи да се сведу на тај ниво и да их неко изједначи сутра са најгорима у политици који само уништавају све чега се дотакну, да их изједначава са њиховим петпарачким медијима, које каквим Јовановићима, Кострешима, ко се већ није све изјаснио по овим питањима. Ако хоћемо владавину права, а кажемо да хоћемо, онда да покажемо да се за то боримо принципијелно, да нам је стало, не само шта закони прописују, него шта је дужност сваког појединца, шта прецизира његова морална вертикала, па нека то треба да значи и да се замерите онима који делују да су јаки, моћни, да имају много пара, много медија, много политичког утицаја и да се покаже та храброст. Ко једном приђе близу да ту храброст има онда када је потребна, па тај не само да разуме Александра Вучића, тај може само са њим да дели визију срећне и успешне земље Србије каква заслужује да буде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

Закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака од 1. до 7. дневног реда.

Са радом настављамо сутра у 10.00 сати.

(Седница је прекинута у 16.50 сати.)